

2. La frecuencia de revisiones sistemáticas no publicadas a partir de protocolos publicados es desconocida.

3. Las razones para no publicar revisiones sistemáticas una vez que se publicó el protocolo de la misma son diferentes a las razones para no publicar estudios individuales (por ejemplo, ensayos clínicos). Las razones más comunes para no publicar revisiones sistemáticas incluyen la falta de tiempo y el rechazo del manuscrito, pero en el caso de las terapias alternativas no está claro si pudieran existir otros intereses relacionados con la aparición de estas en literatura científica (aparentando que su estudio y evaluación se asemeja al de los demás procedimientos que siguen escrupulosamente el método científico).

#### Bibliografía

1. Booth, A., Clarke, M., Dooley, G., Ghersi, D., Moher, D., Petticrew, M., & Stewart, L. (2012). The nuts and bolts of PROSPERO: An international prospective register of systematic reviews. *Systematic Reviews*, 1, 2. <https://doi.org/10.1186/2046-4053-1-2>
2. Dickersin, K., Min, Y. I., & Meinert, C. L. (1992). Factors influencing publication of research results. Follow-up of applications submitted to two institutional review boards. *JAMA*, 267(3), 374-378
3. Editors, T. P. M. (2011). Best Practice in Systematic Reviews:

The Importance of Protocols and Registration. *PLOS Medicine*, 8(2), e1001009. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1001009>

4. Hopewell, S., Loudon, K., Clarke, M. J., Oxman, A. D., & Dickersin, K. (2009). Publication bias in clinical trials due to statistical significance or direction of trial results. *The Cochrane Database of Systematic Reviews*, 1, MR000006

5. Kirkham, J. J., Altman, D. G., & Williamson, P. R. (2010). Bias Due to Changes in Specified Outcomes during the Systematic Review Process. *PLOS ONE*, 5(3), e9810. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0009810>

6. Moher, D., Tetzlaff, J., Tricco, A. C., Sampson, M., & Altman, D. G. (2007). Epidemiology and reporting characteristics of systematic reviews. *PLoS Medicine*, 4(3), e78. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0040078>

7. Silagy, C., Middleton, P., & Hopewell, S. (2002). Publishing Protocols of Systematic Reviews: Comparing What Was Done to What Was Planned. *JAMA : The Journal of the American Medical Association*, 287, 2831-2834. <https://doi.org/10.1001/jama.287.21.2831>

8. Simes, R. J. (1986). Publication bias: The case for an international registry of clinical trials. *Journal of Clinical Oncology: Official Journal of the American Society of Clinical Oncology*, 4(10), 1529-1541. <https://doi.org/10.1200/JCO.1986.4.10.1529>

9. Song, F., Parekh, S., Hooper, L., Loke, Y. K., Ryder, J., Sutton, A. J., Hing, C., Kwok, C. S., Pang, C., & Harvey, I. (2010). Dissemination and publication of research findings: An updated review of related biases. *Health Technology Assessment (Winchester, England)*, 14(8), iii, ix-xi, 1-193. <https://doi.org/10.3310/hta14080>

10. Tricco, A. C., Pham, B., Brehaut, J., Tetroe, J., Cappelli, M., Hopewell, S., Lavis, J. N., Berlin, J. A., & Moher, D. (2009). An international survey indicated that unpublished systematic reviews exist. *Journal of Clinical Epidemiology*, 62(6), 617-623.e5. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2008.09.014>

