

III Jornadas sobre ciencia y pseudociencia

COMUNICANDO CIENCIA

Estas jornadas, organizadas por el CEFIRE Específic d'Àmbit Científic, Tecnològic i Matemàtic de la Comunitat Valenciana y ARP-Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico, celebraron su tercera edición los pasados días 29 y 30 de marzo de 2019, en Elche. Tienen como objetivo fomentar el pensamiento crítico como herramienta para adquirir cultura científica y diferenciar la ciencia de lo que no lo es, tanto en el ámbito educativo como en la sociedad en general. Dirigidas a público general y a profesorado, tanto de ciencias como de cualquier otro ámbito, en Primaria, Secundaria, Universidad y Ciclos Formativos.

La tercera edición ha estado enmarcada en el ámbito de la comunicación científica. Internet es actualmente el medio por el que gran parte de la población española accede a la información científica, según los datos de la última encuesta sobre percepción social de la ciencia y la tecnología de FECYT. ¿De qué manera influyen las redes sociales en nuestras opiniones sobre ciencia? ¿Qué estrategias podemos utilizar para no caer en la desinformación, en los bulos?

Se presentan a continuación los resúmenes de las comunicaciones presentadas por parte del profesorado y otros profesionales relacionados con la educación, que se pueden ver en su totalidad en el correspondiente canal de YouTube¹, al igual que las conferencias invitadas, a cargo de Mikel Mancisidor, Pampa García Molina, Jordi Domènech, Rocío Pérez Benavente, Esther Márquez, Carlos Moreno y Javier Armentia.

Agradecemos la colaboración prestada por el Museo Paleontológico de Elche, CEFIRE Elx, Concejalía de Cultura del Ayuntamiento de Elche y la Asociación de Divulgación Científica de Alicante.

Lectura crítica como respuesta a la mala ciencia y la pseudociencia

Azucena Santillán

Enfermera del Hospital Universitario de Burgos

La evaluación de la calidad de los artículos científicos (lectura crítica) es una capacidad imprescindible para trabajar en base a evidencias científicas, pero las

habilidades para realizar esta lectura crítica (LC) necesitan ser entrenadas y su práctica incentivada, y las TIC pueden favorecer este proceso. Por otro lado, la heterogeneidad de la calidad de las publicaciones científicas torna necesaria la práctica de esta evaluación, denominada *post peer review*, y las posibles retractaciones derivadas de ella.

A través de una plataforma *online* (www.ebevidencia.com), se propone un lugar en donde se haga lectura crítica de manera colaborativa de los artículos que propongan los propios interesados, a la que se denomina «Club de Lectura Crítica Colaborativa #ClubLC»². En él se analiza de manera razonada la calidad de los artículos científicos propuestos por los usuarios. Esta actividad se inició en marzo de 2016.

La temática de los artículos que se analizan es amplia, abierta a todo tipo de publicaciones científicas de carácter sanitario. Los propios participantes (o cualquier persona) pueden proponer un artículo que quiera analizar críticamente.

El funcionamiento es el siguiente: se elige un artículo de interés (preferiblemente en español y *open access* para facilitar la participación) y se propone en la web www.ebevidencia.com, junto con instrucciones (herramientas de LC propuestas, información adicional); se favorece además la interacción social en Twitter a través del HT #ClubLC. Las personas interesadas pueden participar realizando sus valoraciones a través de comentarios, y así se generan un debate constructivo y un entorno de aprendizaje útil incluso para las personas que solo leen. Previamente se informa a los autores de los artículos científicos revisados de la actividad y se les invita a participar (cuando es posible).

La experiencia se está desarrollando con buenos resultados de participación y de aprendizaje. Hasta la fecha de hoy se han analizado 11 artículos, que han dado lugar a más de un centenar de comentarios (participaciones).

Estas evaluaciones se han transferido al ámbito académico a través de una carta al editor y un artículo de revisión, alertando de la baja calidad de las evidencias analizadas. No obstante, además de la actividad direc-