

# Entrevista con Susan Gerbic

Inma León, Luis García Castro y Emilio J. Molina

Transcripción y traducción del inglés:

Alejandro Palomares, Nigel Bax, Miguel Aballe y David Cejudo.

## Pensamiento crítico para una mejor Wikipedia

**S**usan Gerbic es una activa escéptica norteamericana, encargada de organizar un grupo internacional de editores de la Wikipedia, llamado «*Guerrilla Skepticism on Wikipedia*», para tratar de dar un mayor contenido escéptico y racional a esta gran enciclopedia colectiva. A finales de 2017 hizo una gira por Europa para dar conferencias por todo el continente y, como etapa final de este *tour*, realizó una parada en Madrid, en Escépticos en el Pub, así que aprovechamos para realizar esta entrevista previa a su conferencia.

**El Escéptico:** Susan Gerbic, es un placer tenerte aquí con nosotros.

**Susan Gerbic:** Hola, un placer igualmente, muchas gracias por invitarme a venir.

**EE:** Vienes de recorrer varios países de Europa. Uno de ellos ha sido Polonia, donde asististe al 17º Congreso Escéptico. ¿Puedes hablarnos de tu gira y cuáles fueron los temas que tratasteis en ese congreso?

**SG:** Bien, la razón de venir aquí fue el buscar editores de la Wikipedia, algo de vital importancia. Tenemos que asegurarnos de que la Wikipedia sea correcta. Se trata de la décima web en el mundo, y por tanto es esencial que sea veraz en todo lo concerniente a la ciencia, el escepticismo científico, lo paranormal... porque de ahí la gente está obteniendo mucha información.

Por ello, en 2012 decidí que necesitábamos hacer algo a nivel global. Era importante que no nos siguiéramos centrando solo en el inglés, así que había que encontrar editores a los que pudiéramos formar para mejorar la Wikipedia en sus propias lenguas. Una de las razones por la que estoy de gira es esa: hay escépticos que están editando en otros idiomas, y era importante que los visitara, que hablara en persona con ellos y les pidiera que se unieran a nuestro proyecto. Y me encuentro con que la gente viene, escucha nuestras charlas y se une a él.

**EE:** Quieres decir a tu proyecto, *Skeptic...*

**SG:** *Guerrilla Skepticism on Wikipedia*, sí.

**EE:** ¿Puedes explicar en qué consiste?

**SG:** Se trata de un grupo de edición *online* de algo más de cien personas. Nos organizamos en Facebook, en un grupo secreto llamado la *Cábala Secreta*, y llevamos ya muchos años. Nuestra labor es formar, asesorar, ofrecer consejos, apoyar y motivarnos unos a otros. Y estamos haciéndolo en todas las lenguas que podemos. Estamos intentando corregir, reescribir o mejorar las entradas de Wikipedia con contenidos de ciencia, escepticismo científico y lo paranormal.

**EE:** Y, por ejemplo, ¿qué clase de cosas corregís?

**SG:** Tenemos diferentes áreas. Una vez que tienes la formación, puedes trabajar en la que quieras. A unos les gusta ocuparse de las biografías, otros se encargan de los colectivos, como el nuestro. Hemos



Susan Gerbic en Escépticos en el Pub Madrid. Foto: Inma León

escrito la entrada de la Wikipedia sobre nuestra asociación escéptica y creo que también la hemos traducido al español; no te lo aseguro, pero debería ser así.

Así que nos ocupamos de organizaciones, libros... libros de ciencia, en particular. Hemos escrito sobre lo paranormal, intentamos corregir páginas si las citas no son correctas... trabajamos en muchas, muchas cosas. Es increíble lo que hemos logrado. Actualmente hemos escrito o reescrito completamente unas 500 páginas. Por tanto... déjame mirar mis notas un momento, porque esto cambia cada día... si miramos solo las visualizaciones de esas 500 páginas, esta mañana hemos llegado a las 16 620 191 visitas a las páginas que hemos creado. Estamos influyendo en las opiniones de la gente, estamos contribuyendo a un cambio de mentalidad y estamos educando al mundo página a página de la Wikipedia.

**EE:** Vuestra labor es muy importante, no solo por los resultados estadísticos, sino también, y sobre todo, por el entrenamiento que ofrecéis. Aquí hemos venido sufriendo problemas en la Wikipedia en español, porque era muy difícil clarificar algunos de los aspectos más controvertidos; pero quizás se debiera sobre todo a que no se editaba adecuadamente, o al modo de la Wikipedia, y por eso es importante la formación. Es decir, que no somos sistemáticos corrigiendo la Wikipedia en español.

**SG:** Bien. Toda la formación que hacemos es *onli-*

*ne*, al ritmo de la persona que se está preparando; puede costarte semanas o meses, lo que sea, y la hacemos mediante materiales propios. Empiezas añadiendo una imagen a una página, quizás luego varias fotos, añades un audio o corriges un matiz. Por tanto, empezamos con la gente editando desde el principio, y van avanzando hasta que se convierten en fantásticos editores una vez acabada la formación.

El método está recogido en un documento de *Google Docs*, de modo que puedes hacerlo a tu propio ritmo, con tu gato o tu perro, o en pijama, no importa. ¡Ah! y todo el tiempo estás trabajando con tus compañeros en la *Cábala Secreta*. Somos cien personas, que nos comunicamos en diferentes lenguas e interactuamos unos con otros.

Una de las cosas que encontramos extremadamente beneficiosas, y por la que somos probablemente más efectivos que un editor medio de Wikipedia, es porque nos conocemos entre nosotros: somos amigos. Estamos todos en Facebook y por tanto, cuando alguien está listo para colgar una página, recibe montones de consejos del resto de la gente de la *Cábala Secreta*; la trabajamos en detalle, la revisamos completamente y la hacemos más legible, más interesante y más correcta, así que, cuando la colgamos en la Wikipedia está impecable, y esa es una de las razones por las que no tenemos demasiados problemas con gente que pueda revertir nuestras ediciones. Aunque también enseña-

mos a la gente cómo gestionar la situación en la que a alguien no le gusta lo que cuelgas.

**EE:** Estamos luchando contra movimientos como la Nueva Medicina Germánica de Hamer, no sé si la conoces, que dice que el cáncer es el producto de un choque emocional...

**SG:** ¿Es una medicina complementaria?

**EE:** Es una medicina alternativa. Es incluso más...

**SG:** ¿Como una alternativa a la alternativa?

**EE:** Es la más peligrosa hoy en día en España y parte de Europa, y esa es la cuestión. Por ejemplo, en Wikipedia sabemos que hay páginas en italiano, alemán o francés, de países donde hay víctimas, pero no tienen conocimiento de víctimas en los otros países. Por tanto, ¿cómo puede el proyecto global Wikipedia ayudar con estas cosas? ¿Cómo podría contactar con alguien en Italia, por ejemplo, para decir: «oye, escribamos algo en común sobre la Nueva Medicina Germánica»?

**SG:** Para manejar algo polémico, en primer lugar tienes que estar bien entrenado porque no puedes ir a lo loco. Algunos vienen y me dicen «Quiero reescribir completamente la página de Wikipedia de la medicina alternativa “tal”». Y yo les digo: «no puedes empezar de esa manera, porque probablemente te van a revertir las ediciones; eres un editor novel, y quizá no sabes bien lo que estás haciendo». Por tanto empezamos adiestrando a la gente con biografías y cosas un poco más sencillas, te haces un historial de ediciones y te conviertes en un mejor editor. Así, llegarás a estar preparado para trabajar en una entrada controvertida, de un asunto del que muchos no sabemos, del que tratamos de encontrar información. Llegamos a casa, lo buscamos en Google y, con suerte, encontraremos tu página de Wikipedia.

Si esas páginas de las que hablas están escritas en alemán, podrás hablar con otros alemanes de mi proyecto y decirles: «esto está convirtiéndose en un serio problema aquí en Madrid o en España, por tanto necesitamos tener la página de Wikipedia en español escrita correctamente, ¿qué deberíamos hacer?». Podemos tener un debate sobre ello, y de ese modo afrontar el asunto correctamente.

¿Que no te uniste a mi proyecto y no quisiste ayudar a nuestros editores en italiano? No hay problema. Vas a la página italiana de Wikipedia, haces clic en la pestaña que dice «talk», ‘discusión’ (o lo que sea, en italiano) y sencillamente pones allí una nota que diga: «Soy editor de la Wikipedia en español y esto se está convirtiendo en un problema. ¿Hay alguien ahí que pudiera ayudar a traducir esto o darnos algunas citas para la versión española?». Pedirías ayuda en la parte superior de la página en la lengua en cuestión, no sería nada difícil. Pero si entras en mi proyecto es mucho más sencillo, porque simplemente has de publicar un mensaje en la *Cábala Secreta* diciendo: «Esto es un problema y quiero solucionarlo. ¿Qué deberíamos hacer?». Y lo discutimos.

**EE:** Entonces no es cuestión de traducir del inglés al español cada una de las páginas que ya habéis cambiado; no es lo que te propones.

**SG:** Bueno, a veces hacemos eso. Depende del editor. Si hemos escrito una biografía realmente buena en italiano, inglés o alemán y queremos traducirlo a otra lengua, es una traducción sin mayor problema. Pero si se trata de algo como la homeopatía, las vacunas o algo así, es mejor que consigamos citas en esa lengua. Porque Wikipedia no es un sitio donde tenga que venir todo. Se supone que te lees la página, y luego vas a las citas si quieres ampliar la información. Así que, si estás leyendo sobre vacunas en la Wikipedia en español y todas las citas están en alemán o en francés, no será de gran ayuda. Necesitamos citas en las lenguas propias, que se cree el contenido de cada idioma a partir de esas citas. No siempre se consigue, pero hay que intentarlo. Es por eso que necesitamos mucha gente para ayudarnos en el proyecto, no necesariamente como editores de Wikipedia sino también para crear contenido que finalmente podamos añadir a una página determinada. A veces es una simple traducción, y en otras hay que hacer investigación. Dependerá del tema que estemos tratando.

**EE:** Pasando a una perspectiva internacional, eres muy activa, estás muy comprometida en el movimiento escéptico norteamericano. Pero durante las últimas tres semanas has estado moviéndote por Europa, en-

**Si estás leyendo sobre vacunas en la Wikipedia en español y todas las citas están en alemán o en francés, no será de gran ayuda. Necesitamos citas en las lenguas propias.**



Susan Gerbic y Luis García Castro, en Madrid. Foto: csicop.org

contrándote con un montón de gente del movimiento escéptico europeo. ¿Puedes hacer balance sobre las diferencias entre Norteamérica y Europa desde el punto de vista escéptico, e incluso dentro de la misma Europa?

**SG:** Buena pregunta para el último día de mis tres semanas de gira europea. No solo estoy muy implicada en Norteamérica, sino que estoy tratando de estarlo en todos los grupos. He hecho una gira en Australia, también en Nueva Zelanda. He hablado en el *QED* de Gran Bretaña, he viajado por todos lados, soy una firme defensora de las conferencias y de que nos podamos conocer unos a otros. Porque, y eso es parte de la motivación de esta gira, quería ir a ver lo que ha estado haciendo cada uno de vuestros grupos. Hace unos años no tenía ni idea de que se estuviera haciendo algo. Creo que tú, Luis, me has invitado muchas veces por Facebook a venir al Escépticos en el Pub de Madrid, yo lo veía y pensaba: «me gustaría ir allí algún día, pero...».

**EE:** ... y finalmente estás aquí (risas).

**SG:** Sí, así es. Pero me preguntaba: «¿Es eso todo lo que hacen en estos países? No lo sé. ¿Hacen *podcasts*? ¿Tienen publicaciones? ¿Hacen activismo?». No lo sabía. Tenemos el *European Skeptics Podcast*, que espero que también escuchen todos los lectores. Está en inglés, pero da un resumen de lo que está sucediendo en diversos países, y empezó con uno de mis

editores de Wikipedia; en realidad, con dos de ellos. Ahora tenemos algo más de información de lo que sucede en distintos países.

Hoy es el último día y aún no he pensado demasiado sobre esto, pero por lo que veo los problemas son bastante similares en todas partes. Tenemos voluntarios que están un poco saturados porque cargan con la mayor parte de la responsabilidad y podrían acabar algo desencantados porque los demás no están ayudando lo que deberían. No hay financiación, nadie cobra por ello, todo es voluntario. Todo el mundo está ilusionado por hacer algo, pero no parece que nos pongamos de acuerdo en el objetivo. Me parece que estamos empezando a llegar a un punto donde una nueva generación está tomando el mando, y no me refiero más jóvenes en edad, quiero decir jóvenes en mentalidad. Gente que está más habituada a Twitter, Facebook y ese tipo de cosas. Y eso no tiene una edad, no tiene un número. Creo que la gente se está concienciando de hacia dónde debemos ir.

Y en lugar de quedarnos en la teoría, pensando que es mejor esperar a tener a más gente que se implique mucho en esto... me parece más probable que se echen a la calle a hacer algo, a protestar o lo que sea. Creo, por lo que he estado viendo en las comunidades, que todo el mundo está más o menos en el mismo barco. Personalmente preferiría ver más charlas locales. No creo que se estén haciendo suficientes. Los Escépticos

en el Pub son fantásticos, pero casi ninguno de ellos se graba. No se publican vídeos de Escépticos en el Pub. Creo que este es el primero que hemos hecho<sup>1</sup>. He intentado llevar mi cámara a todos. Necesitamos aprovecharnos de cosas como Facebook Live. Y eso es algo que no se ha estado haciendo. Porque necesitamos más proyección.

Por tanto, no veo demasiado activismo. La mayoría de la gente hace charlas, escribe artículos, blogs y quizás algún *podcast*. Eso está bien, pero si queremos hacer crecer nuestro movimiento y conseguir cambios, vamos a tener que hacer algo diferente: hacer activismo localizado y luego publicar lo que hiciste. Porque ese es otro tema: la gente hace cosas pero nadie se entera de ello. Dicen: «qué bien, nos fuimos todos después a cenar, nos tomamos una cerveza y nos dimos una palmadita en la espalda». Pero si no difundes esa información, si no la grabas y la publicas, no vas a ninguna parte. Hay que hacer crecer el movimiento.

**EE:** ¿Cómo son las cosas en los Estados Unidos? ¿Estáis más organizados en ese sentido?

**SG:** (Risas). No, mi país está hecho un desastre, y el escepticismo está más o menos igual. Unos años atrás, por 2012 o 2013, vivimos una auténtica tragedia en el movimiento escéptico. Si no os enterasteis, mejor; benditos vosotros, si no os afectó. Se produjo una ruptura en nuestra comunidad. Hubo un gran enfrentamiento, y hay compañeros que todavía no se hablan. Provocó muchos problemas y a algunas organizaciones les afectó mucho. Todo el mundo andaba preocupado por si decía algo incorrecto que hiciera que alguien pudiera enfadarse y boicotear la reunión. En mi opinión, no tenían en mente el bien común. Justo ahora estamos empezando a recuperarnos de eso, aunque todavía hay problemas; pero somos también activistas inteligentes. Aparte de mi proyecto *Guerrilla Skepticism on Wikipedia*, se está haciendo muy poco en el país. Los escépticos australianos están haciendo un buen trabajo, veo cierto activismo en Nueva Zelanda y obviamente los británicos están aportando una enormidad.

Pero desde la campaña 10:23, surgida en Gran Bretaña, no hemos visto mucho activismo. Si acaso, ini-

ciativas muy pequeñas y localizadas. Y seguimos sin llegar a los medios, pese a los esfuerzos. Probablemente en los Estados Unidos no lo estamos haciendo bien, pese a estar recuperando el terreno perdido; pero hay muchas organizaciones en otros lugares del mundo que están haciendo un mejor trabajo que el que se está llevando a cabo en mi país ahora mismo. Miren quién es nuestro presidente. Vamos, es horrible.

**EE:** Has hablado de las redes sociales. ¿Se debe hacer mayor hincapié en ellas para investigar y perseguir las afirmaciones pseudocientíficas? ¿Las asociaciones debemos hacer más? ¿Las redes sociales deben actuar contra las sectas, los bulos, las pseudoterapias, etc.? Porque se puede denunciar el *spam*, pero no las *fake news*.

**SG:** Sí, de hecho hay tecnologías disponibles como, *Web of Trust*, que utilizan millones de personas; se trata de un *plug-in*. Creo que hay versión para Chrome y quizá otras plataformas, pero no para móviles; si la instalas en tu ordenador, cada vez que accedes a una red que no se considera fiable, que tiene *malware* o que emite *spam*, deberías recibir un aviso; se trata de una red sin ánimo de lucro, pero creo que solo está disponible en inglés. Estaría muy bien que estuviera disponible en más idiomas o plataformas. En ella, son los propios usuarios los que, cuando detectan que algo no es de fiar, lo señalan.

**EE:** Pero te avisa cuando entras en una página; entiendo que si accedes o recibes la información a través de Facebook o Twitter sigue existiendo el problema, aunque no pinches el enlace.

**SG:** Sí, por eso tenemos que asegurarnos de que la información que reciba la gente sea correcta. Individualmente no podemos hacer mucho más que compartir nuestros conocimientos con nuestro entorno. Por eso es tan importante que la Wikipedia contenga información veraz. Si alguien encuentra información sobre un nuevo producto o medicamento, por ejemplo, un nuevo fármaco contra el cáncer, es probable que la comparta o pida consejo en internet, sobre todo si se va a gastar dinero en ello. Por eso es tan importante que Wikipedia esté actualizada correctamente, con citas reputadas y críticas.

**¿Qué podemos hacer con los niños? En primer lugar, como padres, introducirles el pensamiento crítico ante algo que parece demasiado bueno para ser cierto.**



Susan Gerbic, durante su charla en Madrid. Foto: Miguel Aballe

**EE:** Estás hablando de adultos, pero, ¿qué podemos hacer si quien busca información es más joven, incluso niños, que pueden ser más crédulos?

**SG:** Sí, ¿qué podemos hacer con los niños? En primer lugar, como padres —yo tengo dos hijos— tenemos que ser guías, ayudarlos a ser adultos, introducirles el pensamiento crítico ante algo que parece demasiado bueno para ser cierto, por ejemplo. En nuestro caso, los usuarios de Wikipedia no son solo adultos. Hay muchos niños de 10 o 12 años que buscan información aquí, por lo que las entradas han de ser rigurosas, e incluso porque si los niños preguntan a los padres, estos también vendrán aquí a buscar la información.

**EE:** ¿Cómo te volviste activista? ¿Fue algo premeditado?

**SG:** Buena pregunta. Soy una persona de cultura media, con un grado en Historia Social y mi profesión es la de fotógrafa de niños. Por mi formación académica no se justificaría ser activista, pero por mi carácter —soy muy sociable, me gusta la gente— siempre me ha interesado; en principio yo era de los que escuchaban, pero en algún momento pensé que había que pasar a la acción.

También me interesa mucho el mundo de lo paranormal, de los que afirman tener contacto con el *más allá* y de hecho me he dedicado mucho tiempo a estudiar a los médiums. En cuanto al grupo editor

de Wikipedia, alguien me comentó que era una labor necesaria, y me puse con ello. No me gustó el proceso de aprendizaje, es complicado, porque no hay una metodología, hay que aprenderlo por uno mismo.

Poco a poco fui conociendo a otras personas interesadas en el tema y así es como se fue formando el grupo. Más adelante me invitaron a dar una charla sobre ello en un congreso, y tuve que ponerle nombre. En principio no habíamos previsto que fuera algo organizado, solo mi labor de edición y alguien que lo revisara, pero acabó siendo un activismo a gran escala. Y aquí estamos, en Madrid.

**EE:** Yo formé parte del grupo inicial, aunque ya no participo, estoy avergonzado (Luis García Castro).

Muchas gracias, Susan, esperamos que muchos asistentes a *Escépticos en el Pub* o nuestros lectores se animen a formar parte de la *guerrilla*.

**SG:** Gracias a vosotros. Si alguien está interesado, que me envíe un mensaje privado en Facebook, prefiero eso a dar la información en abierto. Quien esté interesado debe realizar una pequeña investigación por su cuenta, porque así es como vamos a trabajar. Así que, que nos busquen y se pongan a la tarea.

1. Al menos en España, buena parte de las grabaciones de *Escépticos en el Pub* sí están disponibles en internet (N. del E.).