

Pruebas vs. creencias

Sergio López Borgoñoz

Leo en el *Skeptical Inquirer* de Octubre 2012 (vol.36. no.5) tres noticias cortas que, sin aparentemente tener relación alguna, sí tienen elementos en común: la estupidez humana.

Dice una de ellas que una pareja de Texas, propietaria de un rancho, se está querellando con la policía y con varios grandes medios de comunicación por difamación. Resulta que la policía entró de improviso en su rancho buscando las pruebas de una gran masacre humana siguiendo la información proporcionada por un vidente. El caso empezó en junio de 2011 tras la llamada del vidente a la policía describiendo una horrible escena de asesinato en masa: docenas de cuerpos desmembrados yacían en un rancho próximo; miembros putrefactos y cadáveres decapitados de los que, muchos de ellos, eran niños. La oficina del Sheriff investigó pero no halló nada raro por los alrededores. Tras una segunda llamada al día siguiente del mismo vidente, docenas de miembros de seguridad estatal de Texas, el FBI y los Rangers de Texas, con sus respectivos helicópteros, perros rastreadores y una horda de mirones. Total, que el incidente tuvo difusión nacional, e incluso medios de comunicación nacionales (CNN, Thompson Reuters, ABC News, etc) difundieron noticias de que efectivamente se había llegado a encontrar cadáveres en el rancho.

La pareja alega que no pueden tener una vida normal ya que todos sus vecinos les miran acusadoramente y les interrogan sin cesar y por ello decidieron poner la demanda judicial.

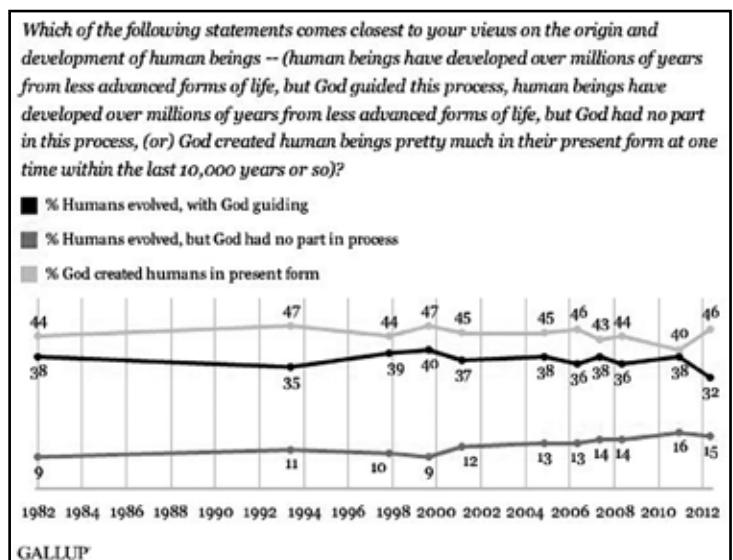
La policía, en vez de excusarse, alegó que dada la gravedad de los hechos debían seguir cualquier pista, sea hecha por un ciudadano corriente, un informador anónimo, o un vidente.

¿De veras se hubiera movilizado tal cantidad de recursos por una información anónima? Frente a acusaciones de tal extraordinaria magnitud...

¿No son precisas pruebas extraordinarias? ¿No le estarían concediendo al vidente una mayor fiabilidad por el mero hecho de autoproclamarse como tal?

Otra noticia aparecida en la misma revista señala que un médium británico ha sido acusado de explotación sexual a dos clientas, de 26 y 27 años, a las que engañó, por separado, diciéndoles que si se desnudaban se incrementaban sus posibilidades de contactar con sus parientes fallecidos. A una de ellas dijo que si actuaba como una estrella del porno probablemente se pondría en contacto con ella su difunto abuelo. A la otra, que masturbándose incrementaba sus poderes psíquicos. Resulta francamente desolador comprobar a dónde puede llegar por un lado la desesperación y la necesidad de creer, y por otro lado la desaprensión humana.

La tercera noticia a la que me refiero muestra una gráfica de la encuesta bienal Gallup sobre la creencia en el evolucionismo frente al creacionismo en la sociedad americana



en la que podemos contrastar los siguientes datos:

- El porcentaje de personas que siguen creyendo que dios creó al hombre en su forma actual es muy alto, y se ha mantenido constante durante los últimos 30 años. Un 46% de la población así lo cree. Un 46% equivale a la mitad de la población (casi).
 - No sólo eso, sino que cree que lo hizo durante los últimos 10.000 años
 - Un tercio de la población cree que dios guió el proceso (Diseño Inteligente)
 - Sólo un 15% de la población cree actualmente en la evolución sin guía divina (evolución). En 1982, este porcentaje era tan sólo del 9%
 - El 58% de los votantes republicanos creen en el creacionismo, frente al 41% de los demócratas.
 - El 54% de la población cree que el creacionismo debe ser enseñado en los colegios.
 - El 20% cree que la evolución NO debe ser enseñada en los colegios
 - Un porcentaje muy similar al anterior, el 22%, cree que el creacionismo NO debe ser enseñado en los colegios
 - En la revista se congratulan de que, al menos, el 42% de los americanos con educación de al menos post-graduados son evolucionistas. A mi me pesa que el 58% de “los que saben” no lo sean.
 - Los analistas afirman que, con los datos en vigor, no existe ningún movimiento de secularización en cuanto al origen de la vida en la Tierra y que resulta extraño que a pesar de todas las pruebas científicas aportadas durante tanto

tiempo, la gente se aferre a sus creencias.

En cualquier caso, yo mismo no habría sabido qué contestar en la encuesta, dado que las opciones eran:

- a) Los seres humanos se han desarrollado a lo largo de millones de años a partir de formas de vida menos avanzadas, pero dios guió el proceso.
- b) Los seres humanos se han desarrollado a lo largo de millones de años a partir de formas de vida menos avanzadas, pero dios no tomó parte en el proceso.
- c) Dios creó a los seres humanos sustancialmente en su forma actual, en algún momento durante los últimos 10.000 años

¿No hay una cuarta opción? ¿he de poner que el ser humano evolucionó a partir de “formas menos avanzadas”?

Me sorprende la inclusión de este concepto, que conlleva un curioso sesgo de direccionalidad y complejidad en la evolución, en vez de simplemente poner “a partir de formas de vida distintas”.

Me sorprende también que la revista **Skeptical Inquirer** haya pasado por alto este detalle, que para mí no es menor, ya que presupone al hombre como el animal más avanzado de la Tierra.

¿Será que tenemos la necesidad de creer tan implantada en nuestra naturaleza, que sólo podemos “traspasarla” de item (de dios a los extraterrestres, de los extraterrestres a los “Illuminati”, de los “Illuminati” al ser humano, etc) y de lo cual no somos inmunes ni los que hacen encuestas ni los propios escépticos? ¿en qué creemos entonces los que ni siquiera creemos que el ser humano tenga algo de especial?

La **CIENCIA** *más* ACTUAL
en **JOF.*** La REVISTA  de
Divulgación **DE** *calidad*
Y gratis que encontrarás en
FEELSYNAPSIS.com

Y ENCIMA PUEDES PARTICIPAR ESCRIBIÉNDONOS: jof@feelsynapsis.com