

La situación no es, pensándolo bien, tan diferente para los agricultores de países en vías de desarrollo. Los opositores afirman que estos agricultores no pueden beneficiarse de los OGM pues son muy caros para ellos. Las cifras desmienten estas afirmaciones y algunos agricultores de países pobres, así como algunos investigadores y responsables, se preocupan ante la idea de quedar fuera de la aventura de los OGM, de los que esperan mucho.

Las semillas genéticamente modificadas son efectivamente más caras pero si tienen un éxito tal es porque los agricultores, algunos de ellos en todo caso, ven aumentar sus ingresos de manera espectacular. La importancia del mercado negro de semillas genéticamente modificadas en los países en vías de desarrollo está ahí para confirmarlo

La prohibición de sembrar semillas provenientes de OGM, más de un número de veces determinado, es un medio no forzosamente injusto para la empresa de semillas de asegurarse un ingreso financiero. La empresa protege también a los agricultores que han comprado las semillas OGM contra el robo de las mismas por parte de compañeros sin escrúpulos. La esterilización de los OGM es otro medio para las empresas de semillas de no ser expoliados por los traficantes de semillas. Este procedimiento (conocido bajo el polémico nombre de *terminator*) no se utiliza actualmente pero quién sabe cómo terminara la cosa. Es un excelente medio para evitar la diseminación intempestiva de las plantas.

En todos estos temas no les toca a los opositores, mejor o peor intencionados, decidir, sino a los propios agricultores. Conviene saber, sin embargo, lo más insoportable: la dependencia de los agricultores pobres frente a las empresas de semillas o frente a la penuria alimentaria.

Nota sobre el autor:

Louis-Marie Houdebine es director de investigaciones en el INRA,

miembro de la comisión de ingeniería genética, miembro de la comisión de biotecnología de la Agence Française de Sécurité Sanitaire des Aliments (AFSSA) y coautor del informe de la AFSSA "OGM y alimentación: ¿se pueden identificar y evaluar los beneficios para la salud?". Igualmente es miembro del comité de apadrinamiento y del consejo científico del Association Française pour l'Information Scientifique (AFIS), grupo francés similar a ARP-SAPC.

Artículo traducido por Eva M^a Rodríguez Muñoz, publicado originalmente en francés en la revista *Science et pseudo-sciences* n° 272, julio-agosto de 2006 y extra "OGM" octubre 2007, de la Association Française pour l'Information Scientifique (AFIS). Se puede leer el original en: <http://www.pseudo-sciences.org/spip.php?article576>, conjuntamente con un amplio informe sobre OGM, en francés. Se reproduce traducido con la autorización de AFIS.

NOTAS

- 1.- Zitnak et al, Am J Potato Res 1970, 47: 256-260; Hellenas et al, J Sci Food Agri, 1995, 23: 520-523.
- 2.- Ver en <http://www.isaaa.org>: Brief 34: *Etat mondial des plantes biotechnologiques/GM commercialisées: 2005* (Nota de Redacción: se puede ver el trabajo en español en <http://www.agrodigital.com/upload/isaaa.pdf>, Resumen Ejecutivo No. 34 [2005] –Brief 34– Situación global de los cultivos transgénicos/GM comercializados: 2005, por Clive James, Presidente del directorio de ISAAA –International Service for the Acquisition of Agri-Biotech Applications–).
- 3.- Delmer, Proc Ntl Acad Sci USA, 2005, 102: 15739-15746; Cohen, Nature Biotechnol, 2005, 23 :27-33; Houdebine, Cahiers/Agricultures 2006: 15: 227-231.
- 4.- Bradford, Nature Biotechnol, 2005, 23: 439-443.
- 5.- <http://europa.eu.int/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/06/230&format=HTML&aged=0&language=FR&guiLanguage=fr> [Nota de Redacción: El enlace no funcionaba en octubre de 2010].
- 6.- Raven, Proc Ntl Acad Sci USA, 2005, 102: 13003-13004.
7. - Ammann, Trends Biotech, 2005, 23: 388-394; Romeis et al, Nature Biotechnol, 2006; 24: 63-71.
- 8.- Eizaguirre et al, Transgenic Res, 2006, 15: 1-12.

Atontos y locos



REVISTA 2010 www.puntoque.net