

Hace veinte años...



ARIFO N° 0

Del Editorial:

“No partimos de apriorismos. Procuramos no movernos por prejuicios tales como que los ovnis son naves extra-terrestres o que éste es sólo un tema de locos. Afirmamos que la existencia o no de observaciones de ovnis como fenómeno diferenciado y su naturaleza están muy lejos de ser conocidos, y que ello sólo se conseguirá a través de una investigación cuidadosa y metódica. No excluimos ni nos aferramos a ninguna hipótesis, sea ésta cual sea. A lo que si nos agarramos con todas nuestras fuerzas es al método científico. Pretendemos que la investigación del fenómeno OVNI deje de ser la pseudo-ciencia cuasi-religiosa que aparece con tanta frecuencia en los medios de comunicación”.

Resumen del contenido:

Un artículo de Luis Alfonso Gámez recogía un análisis escéptico del denominado “Ovni-medusa” de Petrozavosk, en 1977. Se hablaba de las caras de Marte, de asociaciones *contactistas* en España, de congresos (“circos” los denominaban, acertadamente) sobre ufología, de avistamientos de ovnis en Baracaldo y el uso que algunos “investigadores” como J. J. Benítez hacían de ellos y una polémica que ahora podemos mirar con cierta sonrisa: un enfrentamiento epistolar entre el entonces director de la revista *Conocer*, Manuel Toharia, y el que sería primer presidente de ARP (y que ahora también lo es), Félix Ares de Blas. En aquella época, la revista de divulgación científica del grupo Z comenzó a publicar

una serie de artículos sobre misterios paranormales escritos por Jiménez del Oso. El 25 de febrero de 1985, Ares escribía a Toharia una razonada protesta por incluir artículos en los que defendía: “que en las primeras etapas de toda ciencia hay disensiones, opiniones encontradas, criterios diversos y que sólo tras una crítica constructiva se alcanza la verdad”. Frente a ello, los artículos de *Conocer* quedaban sesgados. Comentaba Jesús Martínez Villaro en ese mismo número: “Como era de esperar, los argumentos expuestos por Félix Ares hicieron reflexionar mucho a Manuel Toharia. Una revista que pretende acercar la técnica y el pensamiento científico a la juventud, no podía permitirse que le “colaran” fraudes por los que pudiera ponerse en entredicho la línea de seriedad y rigor pretendidos, sin la correspondiente rectifi-

cación. Esa rectificación llegó, y reproducimos a continuación la extensa y perfectamente matizada nota con la que el director de *Conocer* no sólo puso a salvo la reputación de la revista, sino que contribuyó en gran medida a aumentar los conocimientos de quienes se interesan por el fenómeno ovni. Desde aquí, nuestro más efusivo agradecimiento.”

Recogemos este asunto porque no deja de tener su gracia: dos personas tan significadas desde hace años en la divulgación y la comunicación de la ciencia (y actualmente ambos con responsabilidad en la dirección de museos científicos interactivos), y también permanentes portavoces del pensamiento crítico, ambos trabajando en ARP-SAPC desde hace decenios, comenzaron su relación a través de una crítica. ■