## Los ovnis amenazan con invadir (de nuevo) la Universidad

**JAVIER E. ARMENTIA** 

e ha publicado recientemente un análisis realizado por nueve científicos de renombre sobre el fenómeno ovni.1 Este artículo ha sido recogido como agua de mayo por muy variados sectores de la ufología internacional, que han querido ver en él un apoyo a las tesis de que el estudio de los ovnis debe ser tomado en serio y acometido por la comunidad científica. El impacto en los medios de comunicación, especialmente en las revistas pseudocientíficas ha sido el previsible: las acusaciones antiguas contra la ciencia oficial de cerrar los ojos para no ver la realidad, y el aplauso a los aguerridos científicos que rompen esos prejuicios y corporativismos para adentrarse en este tema.

¿Pero hay realmente *material* como para esta nueva andanada? En absoluto, como mostramos en este informe. Philip J. Klass, dedicado a la investigación científica del fenómeno ovni desde hace más de treinta años ha hecho un análisis sobre este estudio en el que pone en evidencia que desde su inicio ha estado sesgado hacia una óptica pro-ovni, y demuestra cómo la información que han manejado los autores para elaborar sus conclusiones era incompleta, y cómo, además, las conclusiones -más escépticas de lo que los promotores deseabanmuestran una cierta ingenuidad ante lo que es un intento -uno más- de conseguir cierta respetabilidad científica y académica a un tema que en medio siglo no ha aportado ni un solo grano de ciencia interesante.

En unos Estados Unidos que vivían la vorágine del estreno de la película de cine de la serie *Expediente X*, la nota de prensa publicitando este estudio, emitida el 29 de junio, consiguió su objetivo: volver a poner a los ovnis de moda. Incluso concediendo que tal sincronización fuera pura coincidencia, lo cierto es que, como manifestaron responsables del Comité para la Investigación Científica de los Supuestos Hechos Para-

normales (CSICOP) en un comunicado –ver los recuadros incluidos en este informe–, el principal objetivo era publicitario: que la Sociedad para la Exploración Científica de Sturrock se diera a conocer, y que el tema ovni pareciera más serio de lo que realmente es.

El mal estaba hecho. Muy probablemente los científicos que participaron en el llamado panel Sturrock no eran conscientes de cómo iban a ser utilizados. Algo que suele pasar a menudo, por cierto, cuando científicos ignaros se acercan a la pseudociencia. Especialmente, los profesionales de las ciencias físicas, acostumbrados a que sus objetos de estudio no tengan sentimientos, preferencias o conductas impredecibles. En este caso, no podrían haber imaginado que los ufólogos que actuaban como ponentes no representaban en absoluto la investigación seria y objetiva que uno debe poner como condición básica en un estudio científico, ni que se les iban a ocultar datos im-

portantes de presuntos *ca*-sos *perfectos*.

Obviamente, las conclusiones fruto de tales presentaciones sesgadas no pueden ser tomadas como algo definitivo o relevante. Es de agradecer, en cualquier caso, el escepticismo



Presuntos ovnis fotografiados en Sheffield, Gran Bretaña, en 1962.

general de los integrantes del equipo a la hora de evaluar estas pruebas. Sturrock, quien lleva bastantes años intentando promocionar la investigación ovni, ha procurado posteriormente destacar los aspectos que más le interesan, relegado a un segundo plano los que no le convienen. Algo que, lisa y llanamente, es muy poco científico.

Desde EL ESCÉPTICO, no podemos dejar pasar de largo este estudio, porque, indudablemente, será empleado para lanzar acusaciones de *mente cerrada* hacia quienes somos partidarios del pensamiento crítico, racional. Los datos, en cualquier caso, están aquí, para quien quiera realmente conocer el asunto.

El informe puede leerse en Internet en: http://www.jse.com/ufo\_reports/Sturrock/toc.html.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Sturrock, Peter A. (dir.) [1998]: "Physical evidence related to ufo reports. The proceedings of a workshop held at the Pocantico Conference Center, Tarrytown, New York, September 29-October 4, 1997". *Journal of Scientific Exploration* (Stanford), Vol. 12.