



Editorial	2
Artículos	3
1.- ESCEPTICISMO VÍA YOUTUBE	3
2.- ESCÉPTICOS EN INTERNET.....	10
3.- IN MEMORIAM, ANTONIO SADI FRUMENTO GRATTAROLA.....	16
En la prensa	18
1.- MANUEL LOZANO LEYVA: "ES PREOCUPANTE LA ENTRADA DE LAS PSEUDOCIENCIAS EN LA UNIVERSIDAD ESPAÑOLA".....	18
2.- SOFÍA GÁTICA, LA GUERRA DE UNA MADRE CONTRA MONSANTO.....	20
3.- EL GOBIERNO GASTÓ 12.331 EUROS EN ENVIAR MILITARES Y GUARDAS A PEREGRINAR A LOURDES	23
4.- UN EX TRABAJADOR DE "MÁS ALLÁ DE LA VIDA" DENUNCIA QUE EL SHOW DE ANNE GERMAIN ES UNA ESTAFA.....	24
5.- TODOS LOS DOCUMENTOS, DECLARACIONES Y DATOS QUE DEMUESTRAN QUE LA MÉDIUM ANNE GERMAIN Y T5 NOS HAN TOMADO EL PELO	26
Bitácora de bitácoras.....	32
1.- LA DIVULGACIÓN Y COMUNICACIÓN DE LA CIENCIA, EN LA ENCRUCIJADA	32
2.- LA ¿NEUTRALIDAD? DE WIKIPEDIA EN ESPAÑOL	38
3.- CONVERSACIONES CON UN HOMEÓPATA.....	43
4.- LA CIENCIA CONTRA LOS MELONES DE VILLACONEJOS.....	47
5.- EL GOBIERNO HOMENAJEA A CIENTÍFICOS QUE DESPIDE O DEJA SIN DINERO.....	49
Mundo universitario	52
1.- COMUNICADO DE LA UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA ANTE LOS RECORTES A LA CIENCIA RECOGIDOS EN EL BORRADOR DE PRESUPUESTOS AUTONÓMICOS.....	52
2.- LOS JÓVENES INVESTIGADORES DE CANARIAS MANIFIESTAN SU RECHAZO A LOS RECORTES PRESUPUESTARIOS EN I+D+I DEL GOBIERNO DE CANARIAS PREVISTOS PARA 2013.....	53
3.- ¿CÓMO ERAN LAS PRIMERAS ESTRELLAS?	54
Buzón de los lectores	58
Enlaces	58

Edición 2013 - Número 261
 Boletín electrónico de Ciencia, Escepticismo y Crítica a la Pseudociencia
 Nº anteriores al 4/2009 consultar en:
<http://digital.el-esceptico.org/>
 © 2000-2013 ARP-Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico
<http://www.escepticos.es/>
 ISSN 2172-7619

Editorial

Después de la salida del número 260, dedicado a la memoria de Manuel Calvo Hernando, recuperamos nuestra programación habitual, en la que en esta ocasión se quiere llamar la atención sobre la pésima política científica desarrollada por un gobierno que parece más preocupado por hacer caso a los valedores de la superstición y pretendidos guardianes exclusivistas de los conceptos de moral y justicia que en ayudar a la promoción de un motor esencial en el desarrollo económico y en frenar -no digamos ya revertir- los catastróficos resultados que los injustificables recortes tendrán sobre la ciencia española. Ante la escasez de medios algunas instituciones ceden ante los cantos de sirena económicos provenientes de pseudociencias como la homeopatía o la PNL. ¿Vamos, como dicen ciertos analistas políticos, hacia una nueva era de oscuridad?

Artículos

- 1.- ESCEPTICISMO VÍA YOUTUBE
 - 2.- ESCÉPTICOS EN INTERNET
 - 3.- IN MEMORIAM, ANTONIO SADI FRUMENTO GRATTAROLA
-

1.- ESCEPTICISMO VÍA YOUTUBE

Tim Farley

En el verano de 2008, los georgianos Matthew Whitton y Rick Dyer dijeron que habían encontrado el cadáver de un Bigfoot. Estas afirmaciones fueron hechas inicialmente mediante una serie de videos de YouTube que atrajeron bastante atención en la comunidad críptica.

En Agosto de 2008 se reunieron con Tom Biscardi, un conocido criptozoólogo para dar una conferencia nacional de prensa. Casi inmediatamente se descubrió que el cadáver era un engaño consistente en un traje de Halloween.

Pero un mes antes, escépticos y contrarios a los entusiastas del Bigfoot se habían volcado sobre uno de los videos promocionales de Whitton y Dyer en YouTube ("Bigfoot Tracker Video 8") en el cual se encontraban con un supuesto científico tejano llamado Paul Van Buren que decía que autentificaría el cadáver. (Bigfoot-police 2008). Los espectadores avispados apreciaron rápidamente que "Van Buren" era en realidad el hermano de Whitton, un fotógrafo de bodas de Tejas, e incluso encontraron fotos en la web de los dos juntos en una de sus bodas (Coleman 2008).

El video fue eliminado de la web y los bromistas reconocieron días después en otro video que era un engaño. Whitton y Dyer dijeron que el video era un intento de distraer a gente que estaba acosándolos (No explicaron como un video engañoso podía llevar a cabo tal cosa). Todo esto sucedió semanas antes de la conferencia de prensa. Aquellos que siguieron todo el fiasco desde el principio en YouTube no se sorprendieron cuando el engaño fue revelado semanas después.

YouTube podría parecer como un escenario improbable para investigaciones escépticas. Este sitio web de videos online se creó como una forma de compartir fácilmente videos entre particulares sin tener que lidiar con problemas técnicos como formatos de archivo y compatibilidades de software. YouTube ganó fama gracias a una

serie de videos “virales” de diversas curiosidades como bebés que se reían, acrobacias que salen mal, gatitos adorables, etc. Difícilmente parecía un buen lugar para el escepticismo en aquellos primeros años.

Pero como la mayoría de las nuevas herramientas, pronto se descubrieron usos más allá de aquellos inicialmente anticipados. La disponibilidad de videocámaras de bajo precio y software de edición significa que muchos aficionados pueden intentar ahora en sus casas la producción de videos. Comprado por Google en 2006, YouTube alberga ahora centenares de millones de videos y tiene más de cien millones de visionados de videos por día. Google afirma que más de trece horas de nuevos contenidos son subidos a YouTube cada minuto (Google 2008)

Muchas organizaciones escépticas usan ahora YouTube para distribuir contenidos en video al público. Se pueden encontrar videos del test de la James Randi Educational Foundation a la zahorí Connie Sonne en el marco del Desafío del millón de Dólares, entre otros videos en el propio canal de la JREF (JREF 2008). La organización matriz de SKEPTICAL INQUIRER, el CENTRE FOR INQUIRY, tiene también su propio canal de YouTube (ver figura 1) con cientos de conferencias, debates, y otros videos. Está clasificado a menudo entre los diez canales sin ánimo de lucro más vistos en YouTube (Center for Inquiry 2006). Estas son fuentes educacionales fantásticas tanto para escépticos como para el público en general.

El sitio web siempre ha tenido simpatía por particulares así como por organizaciones, y los particulares escépticos se han lanzado apropiadamente a crear contenidos. Richard Wiseman usó videos de YouTube para promocionar y apoyar su libro “Quirkology” mostrando ilusiones ópticas y otros efectos psicológicos (Wiseman 2009). Su video “Amazing Colour Changing Card Trick” (Asombroso truco de cambio del color de la carta) ha sido visto más de tres millones de veces y ha sido reproducido por otros muchos usuarios de YouTube (Wiseman 2007; ver historia relacionada). Phil “The Bad Astronomer” Plait también tiene un canal, en el que postea su especial mezcla de escepticismo y astronomía (Plait 2009).

Algunos de los aspectos más interesantes del escepticismo en YouTube no vienen de organizaciones o escépticos profesionales sino que se dan a un nivel básico entre usuarios particulares. Los videos cortos y sencillos que desmontan conceptos pseudocientíficos o paranormales pueden ser muy efectivos cuando se crean con inteligencia y buenos medios visuales. Un ejemplo, “Bigfoot Miths: Where are the bones?” (Mitos del Bigfoot: ¿Dónde están los huesos?) plantea una simple cuestión: ¿Por qué no hemos encontrado nunca huesos de Bigfoot?” (Doctor Atlantis 2007). Se

pueden ofrecer links a fuentes como ésta en discusiones online sobre el tema o incluso directamente en posts en otros sitios web. Estos videos ayudan a explicar conceptos científicos clave usando imágenes en vez de palabras simplemente (en este caso, fotos de huesos de oso y entrevistas con un criptozoólogo).

Algunos de los aspectos más interesantes del escepticismo en YouTube no vienen de organizaciones o escépticos profesionales sino que se dan a un nivel básico entre usuarios particulares.

Aparte de la disponibilidad general del servicio y del hecho de que es gratis, hay otros dos elementos clave que ayudan a mantener el fenómeno del escepticismo de base en YouTube: la cláusula del uso válido en la ley del copyright en USA y la naturaleza exploratoria del interfaz del usuario de YouTube.

El uso válido es vital para la propia existencia de YouTube. La ley sostiene que es legal reutilizar pequeñas porciones de material con derechos de copyright, incluso sin el permiso del propietario, para comentar, criticar o parodiar (Stanford 2007). Esto permite a los escépticos postear videos online libremente que incluyen partes de los videos pseudocientíficos o religiosos que están criticando.

Un buen ejemplo son los videos de Uri Geller posteados por el usuario de YouTube "The Friendly Skeptic". Mediante la invocación implícita del uso válido, "The Friendly Skeptic" puede postear pequeños clips producidos a partir de programas en los cuales se ve claramente el engaño y la prestidigitación de Uri Geller. En uno muestra con bastante claridad como Geller se pone una punta de pulgar falsa justo antes de mover ostensiblemente una brújula por medios paranormales (The Friendly Skeptic 2007). En otro video más antiguo de un programa de entrevistas, se destaca el momento exacto en que Geller dobla una cuchara usando una técnica decididamente no-psíquica, o sea, su mano (The Friendly Skeptic 2008).

Otro uso creativo de este método es empleado por el supuesto superhéroe Capitán Desilusión (interpretado por el actor y director Alan Melikdjanian; ver figura 2). Como Capitán Desilusión, Melikdjanian desmonta humorísticamente los videos extremadamente virales que hacen a YouTube tan exitoso mediante la explicación de las técnicas de edición digital usadas en su creación (Captain Disillusion 2007). Muchos de estos son simplemente anuncios virales pero otros tratan temas escépticos. Capitán Desilusión desmontó el incidente "Blue Ghost" ,de Noviembre de 2007 en una gasolinera de Parma (Ohio), mediante la reedición de la cobertura mediática para mostrar claramente la causa real: un defecto en la lente de la cámara (Captain Disillusion 2008). También hubo otras críticas más científicas de este

incidente en YouTube; un ejemplo excelente incluía hipótesis, predicciones y conclusiones (Answers in Skepticism 2007).

El movimiento escéptico online ha florecido en parte por el diseño de YouTube. Google tiene interés en mantener a los usuarios en la página web tanto tiempo como sea posible ya que sus ingresos provienen de los anuncios. La página está diseñada para fomentar la exploración con propiedades que enganchan juntos videos a través de respuestas, añaden hipervínculos entre videos, y señalan un video con un localizador mundial de modo que puede ser encontrado mediante servicios de cartografía (ver figura 3). Estas características permiten a los escépticos hacer sus propios contenidos más fáciles de descubrir desde dentro de la página y desde otros lugares. Los videos que critican, por ejemplo, pueden ser posteados como respuestas que son vinculadas directamente al contenido pseudocientífico original, y por tanto accesibles desde él. Esta técnica ha sido usada en los videos del Capitán Desilusión en respuesta a los farsantes del Bigfoot de Georgia y en otros sitios.

La capacidad de YouTube de hacer fácilmente accesibles los videos ayuda a abordar una cuestión clave que se preguntan a menudo los escépticos online: ¿Hacia dónde deberíamos dirigir nuestros esfuerzos? Muchos escépticos postean casi exclusivamente en sitios web o blogs dirigidos por escépticos. La desventaja obvia es que a menudo se acaba sermoneando a los que ya están convencidos.

La alternativa- postear en páginas web dirigidas por creyentes en pseudociencias o fenómenos paranormales- tiene sus propios riesgos. A menudo estos sitios no están interesados en debates y borrarán posts escépticos o incluso prohibirán a los escépticos publicar en absoluto.

Los escépticos evitan ambos problemas posteando material en YouTube y haciendo el contenido tan accesible como sea posible. El contenido todavía puede estar como se prefiera; incluido o enlazado desde sitios escépticos, pero puede ser también encontrado por mucha más gente en YouTube directamente. Esto ayuda a que el mensaje escéptico alcance a aquellos que más lo necesitan.

Uno de los usos más visibles de la accesibilidad de los videos en YouTube y el formato de respuesta son las creaciones de videos relacionados posteados por usuarios como VenomFangX y ThunderF00t (VenomFangX 2006;Thunderf00t 2006). VenomFangX es el nombre online de Shawn, un adolescente cristiano que postea una serie de videos en los que dice desmontar la teoría de la evolución. El usuario de YouTube Thunderf00t (un adulto universitario) responde a cada uno de los videos del adolescente y les contesta punto por punto en la serie “¿Por qué se ríe la gente de los

creacionistas?” El intercambio completo duró casi dos años. Thunderf00t también se dirigió en esa serie contra las afirmaciones de otros negacionistas de la evolución, como Casey Luskin del Discovery Institute y el evangelista Ray Comfort. Cada video (sobre treinta en total) recibió al menos 100.000 visitas, y algunas han sido vistas cerca de medio millón de veces (Thunderf00t 2009).

El intercambio entre Thunderf00t y VenomFangX también destaca uno de los fallos actuales de la ley de copyright en USA: la aplicación de la orden de eliminación en la ley de copyright Digital Millennium (DMCA). Ésta es una cláusula en la DMCA bajo la cual los propietarios del copyright que crean que su trabajo está siendo violado (más allá del uso válido) en Internet pueden simplemente avisar al sitio que aloja el material para que lo eliminen. El 9 de Diciembre de 2008, alguien que afirmaba ser una tercera parte que actuaba en nombre de VenomFangX contactó con YouTube diciendo que los videos de Thunderf00t violaban el copyright. Como resultado de ello, se restringió el acceso a dos videos. Thunderf00t presentó una contrademanda y a continuación se produjo una guerra verbal en público entre los dos grupos (Thunderf00t 2008). Se resolvió el asunto cuando los padres de VenomFangX se percataron de sus actividades. Retiró las demandas referentes a la DMCA, pidió perdón y dejó de postear temporalmente.

Las demandas falsas invocando la DMCA y otras triquiñuelas digitales continúan siendo un problema para los escépticos en YouTube. De acuerdo con Thunderf00t, los creacionistas hunden los rankings de sus videos en el sistema de clasificación de YouTube usando scripts automáticos para enviar miles de votos negativos a cada uno de sus videos. El sistema de comentarios facilitado por YouTube es también algo incierto. Ocasionalmente algunos videos atraerán comentaristas razonables, pero la mayoría de las veces los comentarios no son mucho mejores que grafitis digitales. (El problema es tan común en YouTube que se han diseñado varias herramientas de software por parte de terceras partes solamente para eliminar comentarios indeseables de las páginas de YouTube.)

En cualquier caso, en conjunto YouTube es un excelente escenario para la difusión del escepticismo en Internet. Su facilidad de uso y la ausencia de cuotas eliminan la barrera de entrada de modo que casi cualquier escéptico puede participar. Un uso justo asegura un flujo continuo de material para criticar. El elevado tráfico del sitio y la accesibilidad de contenidos hacen que el mensaje escéptico alcance a gente que puede que incluso no sea consciente de la existencia del escepticismo organizado. Cualquier escéptico con unas mínimas habilidades de edición audiovisual podría considerar YouTube un medio de distribución para sus trabajos.

Tim Farley es un ingeniero de software e instructor técnico en Atlanta, Georgia. Es el creador de la página web "What's the harm" (<http://whatstheharm.net>), el cual examina por qué es perjudicial creer en pseudociencias y lo paranormal. Bloguea en <http://skeptools.com> y se le puede contactar en admin@whatstheharm.net

Referencias

Answers In Skepticism. 2007. Blue gas station ghost explained. November 23. www.youtube.com/watch?v=RINynxIZflc.

Bigfootpolice. 2008. Bigfoot tracker video 8. July 20. www.youtube.com/watch?v=PRcKCIMRz4I.

Captain Disillusion. 2007. Captain Disillusion's YouTube Channel. www.youtube.com/user/CaptainDisillusion.

2008. Gas station ghost recut. www.youtube.com/watch?v=xyR_WHEmO_4.

Center for Inquiry. 2008. Center for Inquiry's YouTube Channel. www.youtube.com/user/centerforinquiry.

Coleman, Loren. 2008. Bigfoot body brouhaha. July 23. www.cryptomundo.com/cryptozoo-news/body-brouhaha/.

Doctor Atlantis. 2008. Bigfoot myths: Where are the bones? www.youtube.com/watch?v=ttlYodEJyzg.

The Friendly Skeptic. 2008. Uri Geller bends a spoon-with his hand' May 22. www.youtube.com/watch?v=V4HQOVqyAxM.

The moment Uri Geller cheats ... watch the thumb. April 2.
www.youtube.com/watch?v=BJSxsbToLeE.

Google. 2008. The future of online video. September 16.
googleblog.blogspot.com/2008/09/future-of-online-video.html.

The James Randi Educational Foundation. 2008. James Randi Foundation's YouTube Channel. www.youtube.com/user/JamesRandiFoundation.

Plait, Phil. 2006. The Bad Astronomer's YouTube Channel.
www.youtube.com/user/TheBadAstronomer.

Stanford University Library. 2007. What is fair use?
fairuse.stanford.edu/Copyright_and_Fair_Use_Overview/chapter9/9-a.html.

ThunderF00t. 2006. Thunderf00t's YouTube Channel.
www.youtube.com/user/Thunderf00t.

FaJse DMCA consequences. www.youtube.com/watch?v=szlgBIAD5hl.

Why do people laugh at creationists? Thunderf00t's YouTube Channel.
www.youtube.com/view_play_list?p=AC3481305829426D.

VenomFangX. 2006. VenomFangX's YouTube Channel.
www.youtube.com/user/VenomFangX.

Wiseman, Richard. 2007. Quirkology, YouTube Channel.
www.youtube.com/user/Quirkology.

- Colour changing card trick. Quirkology YouTube Channel. April 28.
www.youtube.com/watch?v=voAntzB7EwE

2.- ESCÉPTICOS EN INTERNET

Blake Smith (traducción de David Cejudo)

Bien que busque usted opiniones sobre un tipo particular de afirmación cuestionable, intentando encontrar amigos que piensen como usted, o bien que quiera, simplemente, escuchar a otros escépticos hablar sobre lo que están haciendo para promover la razón, tiene numerosas herramientas en la red que le pueden ayudar. El surgimiento de las redes sociales, podcasts, blogs y otras herramientas de la Web 2.0 nos está ayudando a crear en Internet una comunidad de escépticos, racionalistas y librepensadores. Una simple búsqueda en Google sobre "skeptic" o "escéptico" puede no ser suficiente para que encuentre lo que busca, así que hemos elaborado una lista de páginas en Internet sobre escepticismo, para ayudarle a aprovechar el mundo virtual de los pensadores críticos. En esas páginas encontrará blogs, foros, artículos, revistas, vídeos, chats, podcasts, editoriales y una grande, vibrante comunidad de gente interesada en hacer del mundo un lugar más razonable.

¿ESTAMOS SOLOS? (<http://radio.seti.org>)

SETI (Search for Extraterrestrial Intelligence) tiene su propia cantidad de escépticos, pero el podcast "Are we alone?" es un gran divulgador de la ciencia y la razón. Mensualmente nos ofrece un episodio dedicado al escepticismo y aparecen, con regularidad, invitados como Phil Plait (Bad Astronomy, JREF) y Jim Underdown (CFI/Los Angeles). Presentado por Seth Shostak y Molly Bentley, cada episodio examina un solo tema y se entrevista a científicos y expertos que pueden ilustrarnos sobre las desafiantes ideas presentadas durante la semana. El serio contenido del programa se entremezcla con la comedia ligera a través de viñetas divertidas y los ocasionales juegos de palabras de Seth.

AUSTRALIAN SKEPTICS (www.skeptics.com.au)

La página de Internet de Australian Skeptics presenta una colección de artículos académicos, ensayos y recursos educativos; la revista Skeptic y el podcast The Tank Podcast. Australian Skeptics está formado por una serie de grupos escépticos afiliados y por algunas personalidades de Australia. Su presencia se manifiesta globalmente mediante su página de Internet y el activismo de alguno de sus miembros, como Richard Saunders, que ha hecho numerosas apariciones en televisión como autoridad escéptica. Los esfuerzos del grupo para promover las vacunaciones y combatir la histeria "antivacunación" han sido especialmente notables.

BAD ASTRONOMY (<http://blogs.discovermagazine.com/badastronomy/>)

Phil Plait es autor, astrónomo, blogger y presidente del JREF (James Randi Educational Foundation). Comenzó con una explicación fácil del mito de los huevos en el equinoccio (eche un vistazo si no lo conoce), ha controlado cuidadosamente la edición de una serie de artículos sobre los errores cometidos en películas relativos a la astronomía, y ha desacreditado la conspiración sobre el engaño del viaje a la Luna, lo que le ha llevado a desarrollar toda una carrera. Su blog, Bad Astronomy, forma ahora parte de la revista Discover y desde ese púlpito digital predica los valores del escepticismo, las maravillas de la ciencia y la belleza del cosmos. También usa su influencia para ayudar a difundir el activismo escéptico entre miles de lectores con enlaces y comentarios. La página también contiene información de su nuevo libro, *Death from the Skies!*

BAD SCIENCE (www.badsience.net)

Ben Goldacre es bien conocido por llamar la atención a periodistas científicos cuando dan información incorrecta en los medios de comunicación. Mediante su columna semanal en The Guardian, examina críticamente el periodismo científico, la medicina alternativa y el comportamiento y las prácticas de las industrias farmacéuticas y médicas. Algunos de sus artículos se han recogido y ampliado en el libro *Bad Science*, y su página de Internet y su columna han influido para ayudar en la difícil situación de Simon Singh en su batalla contra la Asociación Quiropráctica Británica. Las investigaciones de Goldacre también han evidenciado las prácticas de publicidad engañosa en el mercado de los remedios terapéuticos.

THE U.K. SKEPTICS (www.skeptic.org.uk)

Es la página de Internet U.K. Skeptics y The Skeptic. Contiene también un podcast, Little Atoms, y un blog. Hay enlaces a entradas RSS (Really Simple Syndication) para estar al día en lo último sobre escepticismo británico, incluyendo Skeptics in the Pub y conferencias escépticas.

COMITEE FOR SKEPTICAL INQUIRY (www.csicop.org)

El nombre de esta página recuerda a la organización que edita las historias del Skeptical Inquirer (originalmente el Comitee for the Scientific Investigation of Claims of the Paranormal, CSICOP). Muchos artículos de números atrasados pueden leerse en la página del CSI. Ésta también tiene contenido propio, como artículos y columnas, y enlaces a otras páginas relacionadas con el CSI, por ejemplo The Skeptiseum (que nos presenta muchos asuntos de la colección del investigador Joe Nickel). El archivo de la página es una herramienta poderosa para el investigador escéptico.

QUACKWATCH (www.quackwatch.com)

La organización QuackWatch existe desde 1969 y tiene presencia en la red desde 1996. Su página de Internet (mediante la página principal o una de sus subsidiarias) nos provee de detalles de una gran variedad de estafas en la medicina y en los negocios, y saca a la luz fraudes en áreas como la homeopatía, el autismo y la mercadotecnia de múltiples niveles. Los muchos años dedicados a la investigación y recogida de datos, la convierten en una robusta fuente de información médica.

QUIRKS AND QUARKS (www.cbc.ca/quirks)

En el programa semanal de Canadian Broadcasting Corporation se discuten las novedades científicas con los propios autores y científicos que las ofrecen. Las preguntas de su presentador, Bob MacDonald, consiguen que el lego en la materia llegue a entender muchos matices de los descubrimientos, y obtenga elementos que le ayuden a saber cómo funciona el mundo. Hay también un habitual apartado en el que se pregunta a un experto sobre "sabiduría popular", para dilucidar su certeza o falsedad. El programa puede verse en un bloque de una hora o, separadamente, en varias secciones.

SCIENCE BLOGS (www.scienceblogs.com)

Science Blogs es un gran espacio que reúne a más de setenta escritores, cubriendo áreas de las ciencias de la vida, físicas, medioambientales y del cerebro, así como noticias científicas, educación y tecnología. Aquí se halla el blog Pharyngula de P.Z.Meyer, uno de los mejores blogs científicos de Internet, y también encontramos The Panda's Thumb. Aunque no esté usted interesado en todas las clases de ciencia aquí incluidas, si es un entusiasta de la ciencia, seguro que habrá temas que satisfagan su curiosidad.

SCIENCE TALK (www.scientificamerican.com/podcast/)

Science Talk es el podcast de la revista Scientific American. Su presentador, Steve Mirsky, también es autor de la columna de ciencia ficción Antigravity, que trata una gran variedad de sinsentidos de una manera prudente, aunque a menudo irónica. Asimismo, el podcast trata muchos temas científicos en los que Mirsky usa un tono ligero, demostrando que no necesariamente la ciencia ha de ser aburrida.

SCIENCE-BASED MEDICINE (www.sciencebasedmedicine.org)

Estar al día de las novedades médicas puede ser difícil, sobre todo para diferenciar cuándo un tratamiento es real y eficaz, y cuándo es sólo mercadotecnia o tontería metafísica. Science-Based Medicine examina lo último en noticias y controversias médicas a través de los ojos de los escritores participantes en el blog. Estos autores son prolíficos, y muchos de ellos resultarán familiares a los lectores del Skeptical Inquirer: Dr. Harriet Hall, Dr. Steven Novella, Dr. Mark Crislip y otros habituales colaboradores escriben artículos, a veces breves y a veces extensos, exponiendo engaños y aplaudiendo avances en medicina.

SCIENCE PODCASTERS (www.sciencepodcasters.org)

Science Podcasters es una agrupación de podcasts sobre temas científicos reunidos bajo un paraguas único. Creado por el Dr. Ginger Campbell, la página incluye más de doce podcasts que tratan difíciles materias científicas y médicas. El programa del propio Dr. Campbell, el podcast The Brain Science, destaca por cubrir amplia y concienzudamente el cerebro así las como noticias científicas y los peligros de los tratamientos de las medicinas alternativas.

SKEPTIC (www.skeptic.com)

Es la página de Internet de la revista Skeptic. En ella se ubica The Skeptics Society, la organización sin ánimo de lucro de Michael Shermer. En apartados como eSkeptic y The Skeptics Mix Tape, la página nos ofrece numerosos vídeos y materiales gratuitos para ayudar a los escépticos a combatir las grandes afirmaciones de lo paranormal, lo anticientífico y lo sinsentido. También podemos encontrar el ensayo What Do I Do Next? de Daniel Loixton, una guía fantástica para que los escépticos entusiastas canalicen sus energías hacia el activismo mediante una serie de proyectos y sugerencias.

SKEPTICWIKI (www.skepticwiki.org)

Un wiki es un sitio en Internet escrito por una comunidad de usuarios en lugar de un autor único. La más famosa es Wikipedia, la enciclopedia virtual. Skepticwiki usa la misma tecnología para tratar asuntos pertinentes al escepticismo, y (en teoría) estar libre de la influencia de charlatanes. Puede ser un sitio muy útil para investigar asuntos escépticos y, si no se encuentra algo, se puede colaborar añadiendo artículos y referencias. Es digno de mención que Wikipedia también necesita escritores escépticos para mantener el engaño y la pseudociencia lejos de la mayor enciclopedia virtual del mundo.

SNOPES (www.snopes.com)

Ésta es, sin más, una de las mejores herramientas en Internet para determinar si el correo electrónico recibido de un amigo, un familiar o un colega con una afirmación dudosa es o no cierto. La página, fruto del trabajo de Barbara y David Mikkelson (y otros colaboradores ocasionales, como Ben Radford), recoge leyendas urbanas y comprueba su veracidad. Cada entrada tiene un formato simple que nos ayuda en seguida a decidir si es cierta, falsa o indeterminada. Si le gusta leer sobre leyendas urbanas, la página puede convertirse en una fuente de entretenimiento durante horas. La reputación de la página es ya tan grande que las nuevas leyendas urbanas que quieren propagarse, a menudo, comienzan con la frase "Esto es cierto, comprobado en Snopes." Todo bulo que esté muy diseminado por correo puede ser rápidamente confirmado o negado en Snopes, pero la pereza es una gran ayudante de

la ignorancia y, desgraciadamente, la propia base de datos de Snopes revela que estos correos electrónicos se renuevan cíclicamente en Internet.

THE JAMES RANDI EDUCATIONAL FOUNDATION (www.randi.org)

JREF es la página de Internet del decano de la investigación escéptica, James Randi. Desde su editorial (ahora un blog), Randi y los miembros del JREF Jeff Wagg y Phil Plait comentan los últimos engaños, curanderismos, estafas y "flim-flam.". Contiene un gran archivo con los vídeos, artículos, conferencias (The Amazing Meetings) y proyectos escépticos de Randi. Hay un enorme foro en la página, pero incluye tanto a creyentes como a escépticos; cuando coinciden, suele haber discusiones muy acaloradas que no siempre mantienen la buena educación.

THE MUSEUM OF HOAXES (www.museumofhoaxes.com)

Es el lugar de referencia para encontrar información sobre engaños. Es también un libro y un blog, donde se discuten las afirmaciones dudosas o engañosas que aparecen en las noticias. Hay artículos del investigador Alex Boese sobre leyendas clásicas, como el hombre de Piltdown, el gigante de Cardiff e incluso Mary Toft y sus curiosas habilidades, incluidos en el apartado Hoaxipedia. Es una fuente de lecturas interesantes si se buscan ejemplos de cómo se puede engañar a la gente.

THE SKEPTIC´S DICTIONARY (www.skepdic.com)

La página del autor Robert Todd Carroll presenta cientos de artículos sobre diversos temas escépticos. Es una referencia útil para echar una rápida ojeada a las afirmaciones de las medicinas alternativas, paranormales, pseudocientíficas y otras por el estilo. Carroll ha recogido más de 400 de sus entradas en un libro, pero la página de Internet contiene más actualizada la información. Si usted ha escuchado una nueva afirmación o no está seguro de por qué los escépticos dudan de alguna antigua, esta página debería ser una de sus primeras paradas donde investigarlo.

THE STRAIGHT DOPE (www.straightdope.com)

Cecil Adams, el seudónimo de los periodistas de investigación del Chicago Reader, contesta a una gran variedad de preguntas que van desde lo oscuro a lo erótico, pasando por lo errático. Su columna, The Straight Dope, aparece en más de

treinta periódicos y se ha recogido en cinco libros, pero la herramienta de búsqueda de su página de Internet permite encontrar respuestas mucho más rápidamente. Se añaden a cada artículo ampliaciones y puestas al día relativas a cuestiones particulares, de modo que se puede estar seguro de que el artículo leído tiene todos los datos necesarios.

WHAT'S THE HARM? (www.whatstheharm.net)

El activista escéptico Tim Farley quería hacer algo para promover el pensamiento crítico. Su idea fue ayudar a responder la eterna pregunta, "¿Dónde está el daño en ...?" Y ya sea la homeopatía, el espiritismo, los fantasmas o la quiropráctica lo que se escriba en los puntos suspensivos, Farley le mostrará, con su colección de artículos y referencias, el coste en dinero o el número de personas muertas o enfermas que tal disparate ha producido. Hasta hoy, Farley ha recopilado historias de [más de] 670,000 individuos heridos o muertos por no usar el pensamiento crítico.

3.- IN MEMORIAM, ANTONIO SADI FRUMENTO GRATTAROLA

Juan Manuel Sánchez Ferrer

En La Vanguardia del sábado día 13 de octubre-2012 puede leerse un obituario en el que es honrada la figura del fallecido biofísico argentino Antonio Sadi Frumento, un excelente exsocio de ARP-SAPC que tuvo la suerte de conocer en persona.

Se trata de un escrito a cargo de excompañeros suyos de la Unidad de Biofísica de la facultad de Medicina de la Universidad Autónoma de Barcelona (de Joan Manyosa y Josep Bartomeu Cladera). Éstos exponen de Antonio S. Frumento su trayectoria académica y docente junto con detalles de su personalidad.

De su trayectoria académica es de destacar una serie de publicaciones, en revistas tan prestigiosas como Nature y Science, centradas en el estudio de los mecanismos biofísicos de la transmisión nerviosa en el tejido muscular, aparte de sus estancias como investigador en las universidades de Maryland y Berna.

De su trayectoria docente destacan su diseño y realización de un ingenioso módulo didáctico para simular didácticamente la circulación de la sangre. El éxito del ingenio fue tal que desde las altas instancias universitarias se obtuvo financiación para

obtener réplicas de su prototipo, con las que aprendieron interactivamente unos 5000 estudiantes de Medicina y Ciencias Biomédicas.

De su personalidad destacan su espíritu científico y creativo conjugado con amor a la docencia, pero señalan también algo que yo también tuve oportunidad de comprobar las veces que intercambié impresiones con él: su gran espíritu crítico.

Lo que el obituario de La Vanguardia no señala es la relación del doctor Antonio S. Frumento con el escepticismo y el pensamiento científico. En este aspecto cabe destacar de Frumento su artículo ¿Qué garantías nos da la ciencia? (aparecido en el nº 3 de El Escéptico) y Desmitificando la energía (aparecido en el nº 4 de El Escéptico).

Desmitificando la energía fue precisamente una de las principales referencias que señalé en mi artículo En torno a la génesis de la concepción pseudocientífica de la energía (ver 1era parte en el nº 20 de El Escéptico). En relación a este artículo mío me expuso él que yo no había explicado satisfactoriamente la idea del físico Helmholtz (siglo XIX) según la cual los seres vivos serían máquinas de movimiento perpetuo si derivasen la energía de una fuerza (o 'energía') vital especial. Desde entonces ha quedado en mi ánimo 'arreglar' algún día la parte que sobre Helmholtz figura en dicho artículo.

El doctor Antonio Sadi Frumento falleció el pasado mes de agosto-2012 a la edad de 92 años. En lo esencial fue persona que tanto para sí mismo como para los demás exigía rigor en los planteamientos, por lo que todos los que lo trataron aprendieron de él.

En la prensa

- 1.- MANUEL LOZANO LEYVA: "ES PREOCUPANTE LA ENTRADA DE LAS PSEUDOCIENCIAS EN LA UNIVERSIDAD ESPAÑOLA"
 - 2.- SOFÍA GÁTICA, LA GUERRA DE UNA MADRE CONTRA MONSANTO
 - 3.- EL GOBIERNO GASTÓ 12.331 EUROS EN ENVIAR MILITARES Y GUARDAS A PEREGRINAR A LOURDES
 - 4.- UN EX TRABAJADOR DE "MÁS ALLÁ DE LA VIDA" DENUNCIA QUE EL SHOW DE ANNE GERMAIN ES UNA ESTAFA
 - 5.- TODOS LOS DOCUMENTOS, DECLARACIONES Y DATOS QUE DEMUESTRAN QUE LA MÉDIUM ANNE GERMAIN Y T5 NOS HAN TOMADO EL PELO
-

1.- MANUEL LOZANO LEYVA: "ES PREOCUPANTE LA ENTRADA DE LAS PSEUDOCIENCIAS EN LA UNIVERSIDAD ESPAÑOLA"

Antonio Paniagua

(Entrevista publicada originalmente en el diario digital Ideal.es)

Puede parecer una broma, pero no lo es. Las universidades españolas ofrecen cada vez más cursos sobre saberes falaces y delirantes. Abundan los seminarios sobre terapias alternativas, homeopatía, telepatía con animales y hasta de espiritismo. Manuel Lozano Leyva, profesor de Física Atómica y divulgador científico, está alarmado con un fenómeno que mina el prestigio de una institución que tiene por finalidad la investigación y el conocimiento. En su libro 'El fin de la ciencia' (Debate), Lozano Leyva arremete contra todas estas falsas disciplinas que, a golpe de talonario, se están infiltrando en centros universitarios y colegios profesionales. Las instituciones que acogen a estos maestros de la manipulación que se visten con los ropajes del academicismo figuran en la web la.listadelaverguenza.es.

- ¿Por qué considera la homeopatía más peligrosa incluso que la astronomía?

La astrología dio paso a una ciencia, la astronomía. Todavía quedan residuos porque un astrofísico no va a predecir un buen matrimonio o la obtención de riqueza. Si se adivina el horóscopo y no se cumple no pasa nada. La homeopatía tampoco hace daño, es agua fresca y simpatía, salvo que sirva para enmascarar un mal que puede prosperar. El problema es que se está metiendo en las universidades y las farmacias. Y eso ya es más grave. Es preocupante la entrada de las pseudociencias en la universidad española.

- De todas las pseudociencias, ¿cuál es la que más prospera en la vida académica?

La homeopatía es la reina de todas ellas. Antes los productos homeopáticos se vendían en las parafarmacias. Ahora se procuran en la farmacia. Estamos ante una invasión contra la ciencia que no sé dónde puede terminar. Da escalofríos.

- Se ha dado el caso de un profesor que denunció un caso y fue condenado por los tribunales.

En la universidad de Castilla-La Mancha se celebró un seminario sobre resucitación y vida en el más allá. El profesor Fernando Cuartero denunció a los organizadores, a los que tildó de vulgares estafadores. Le llevaron a los tribunales y el juez le condenó a pagar 204 euros.

- Leire Pajín, que fue ministra de Sanidad, llevaba antes de ejercer su cargo la famosa pulsera Power Balance.

¡Y el Príncipe Felipe! O el embajador de España en la India, Gustavo de Arístegui. Imagínese a Arístegui, de quien se dice que iba para ministro de Exteriores, estrechando la mano a Angela Merkel y luciendo un brazalete de plástico al que se atribuyen propiedades milagrosas.

- ¿Se ha despilfarrado dinero público con supercherías?

Joan Saura, cuando era consejero de Interior de la Generalitat de Cataluña, pagó un estudio para decorar la nueva sede del departamento siguiendo los preceptos del arte oriental 'feng shui.' Según publicó la prensa, el estudio consistió en detectar las geopatías, la energía mala, y neutralizarlas.

400 kilómetros

- En su libro asegura que hay claroscuros en la carrera espacial.

Sí. Ahora mismo estamos en un momento espléndido. El vehículo explorador 'Curiosity' está dando unos resultados fantásticos en Marte. Después de la conquista de la Luna, que fue una proeza impresionante, es el mayor éxito. Ahora bien, los vuelos tripulados no sirven prácticamente para nada. Muy poca gente es consciente de que los astronautas de la Estación Espacial Internacional están a 400 kilómetros de la Tierra, una distancia inferior a la que hay entre Madrid y Sevilla. Si eso es investigación espacial que venga Dios y lo vea.

- Pues España participa en el proyecto.

A España le costó un montón la contribución y lo que consiguió fue que viajara Pedro Duque, que es el astronauta que ha tenido en su traje la bandera nacional más grande de toda la historia. Europa ya se está planteando si seguir pagando su parte.

Los americanos ya han desistido. No estoy en contra de la exploración espacial, porque se han conseguido maravillas, pero haciéndolo con vuelos instrumentales, que es como se aprende.

- ¿Por qué los políticos no se hartan de pregonar el carácter estratégico de invertir en I+D+i y luego incumplen sus promesas sistemáticamente?

Es un problema de competencia y cultura. Si se dice que se quiere cambiar el modelo productivo y luego se recorta en ciencia y tecnología, entonces no se apuesta de verdad por la transformación del modelo, que pasa por el I+D. Si al Ibex-35 se le quitan todos los bancos, lo que queda son empresas basadas en la ciencia y la tecnología.

URL: <http://www.ideal.es/granada/rc/20120916/sociedad/preocupante-entrada-pseudociencias-universidad-201209160004.html>

2.- SOFÍA GATICA, LA GUERRA DE UNA MADRE CONTRA MONSANTO

Lucía Villa

(Noticia publicada originalmente en el diario Público)

No era una prestigiosa abogada ni practicaba el activismo ambiental. Tampoco cuenta con una titulación secundaria superior ni alberga conocimientos sobre química o ciencias biológicas. Sofía Gatica es, sencillamente, una madre argentina que cuando perdió a su hija al poco de nacer por una repentina parada de riñón decidió averiguar por qué. Desde aquel momento, hace casi 13 años, emprendió una lucha por acabar con las fumigaciones sobre los campos de plantaciones de soja que rodean Ituzaingó, un barrio en la provincia de Córdoba (Argentina) con cientos de casos parecidos al suyo.

Sus reivindicaciones le han hecho valedora del premio Goldman 2012, considerado como el Nobel de Medio Ambiente. Fundó, junto con otras vecinas afectadas, el grupo 'Madres de Ituzaingó' y recorrió el municipio puerta por puerta para documentar y demostrar los efectos nocivos para la salud del glifosato, el herbicida más vendido del mundo, comercializado por la multinacional Monsanto. Los resultados desprendieron datos alarmantes: niños con malformaciones, problemas respiratorios y de riñón, lupus, púrpura, leucemia y un altísimo porcentaje de afectados por cáncer (alrededor de 300 en una población de tan sólo 6.000 habitantes).

"El problema es el enorme negocio que hay detrás", asegura a Público Gatica, de gira estos días por Europa para contar su experiencia y reunirse con otros colectivos ambientalistas en la Good Food March (marcha por los buenos alimentos) que culminó este miércoles en Bruselas en protesta por la repercusión de las políticas agrarias en la sociedad y la inminente reforma de la PAC.

En efecto, el cultivo de esta leguminosa se mueve en un círculo cerrado. Cerca del 80% de los terrenos agrícolas en Argentina están dedicados al cultivo de soja transgénica, esto es, soja cuyas semillas han sido modificadas genéticamente para hacerlas resistentes al glifosato o Roundup, como se vende en el mercado. Tanto las semillas como el agroquímico que debe tratarlas son propiedad de la compañía norteamericana Monsanto.

"A medida que crecieron las plantaciones de soja y por ende las fumigaciones, aumentan las malformaciones en los niños. Además, la cantidad de glifosato necesario para tratar los cultivos va aumentando por la resistencia que desarrollan las plantas", asegura María Godoy, otra de las 'madres' que acompaña a Gatica en su movilización.

Entre otras cosas, ambas han cruzado a este lado del charco para advertir de los "riesgos" que entrañan los transgénicos, una cuestión con fuertes posiciones contradictorias dentro del mismo seno comunitario. Mientras que el rechazo al cultivo de estos alimentos ha ido creciendo en buena parte de Europa, España no sólo ha aumentado el número de hectáreas dedicadas a los organismos genéticamente modificados (OGM), sino que acapara la gran mayoría de esta agricultura. Según datos del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, de las 114.624 hectáreas que hay en Europa de cultivos transgénicos, el 85% (97.326 hectáreas) son españolas. En todas se cultiva la variedad de maíz MON810, también de la empresa Monsanto y también cuestionado por diversos estudios independientes, entre ellos el patrocinado por el Ministerio de Medio Ambiente y Salud de Austria, que evidenció problemas significativos en el descenso de la fertilidad en ratones alimentados con esta variedad de grano.

En todo caso, y aunque la superficie de cultivos biotecnológicos en Europa supone sólo el 0,1% del total de terrenos agrícolas, la importación de este tipo de productos, sobre todo la soja transgénica, dedicada en su mayor parte a la elaboración de piensos para la ganadería, se mide en millones de toneladas. "La Unión Europea está importando toneladas y toneladas de soja transgénica envenenada de Argentina para consumo animal. Y estos animales son consumidos por todos los habitantes de

Europa y a la larga van a tener las mismas consecuencias que estamos teniendo nosotros", denuncia Gatica.

España acapara el 85% de los cultivos transgénicos que hay en la UE

La dependencia europea de los cultivos transgénicos provenientes de terceros países es enorme. Según la Federación Europea de Fabricantes de Alimentos Compuestos (FEFAC), el 68% de la materia prima de proteína que se utiliza en la alimentación animal en la UE se compone de harina de soja. Sólo el 2% es producida dentro de las fronteras comunitarias. El resto se importa, mayoritariamente de Argentina (el 51%).

"Acá y allá, estamos peleando por lo mismo, que no nos impongan qué comer, que los cultivos salgan de los campesinos, de los pequeños productores y no de las multinacionales. Se está haciendo un genocidio encubierto a nivel mundial. Se está matando gente, destruyendo el planeta y nadie dice nada", lamenta.

"Se está haciendo un genocidio encubierto a nivel mundial", sostiene Gatica

El glifosato no está prohibido en la Unión Europea, aunque sí se encuentra dentro de la lista de compuestos químicos que serán revisados en 2015. Debido a la controversia que ha generado este producto, Monsanto ha dedicado un espacio en su página web para desmentir la supuesta alta toxicidad del agrotóxico. En él asegura que "los herbicidas a base de glifosato se encuentran entre los de menor riesgo respecto de sus efectos para la salud y el ambiente". Por su baja toxicidad, añade, "es un herbicida utilizado con éxito en más de 140 países del mundo desde hace 30-40 años, y su seguridad ha sido ratificada por organismos internacionales como la EPA (Environmental Protection Agency de los Estados Unidos) y por su inclusión en el Anexo I de la Directiva 91/414/CE (Comunidad Europea)".

En Argentina, las fumigaciones en áreas pobladas no están prohibidas en todo el Estado

Pese a los múltiples estudios que se realizaron en Ituzaingó gracias a la presión del colectivo de vecinas, las fumigaciones masivas cercanas a zonas pobladas no están prohibidas en todo el territorio nacional. Un informe de 2009 encargado por la presidenta Cristina Fernández reveló que sólo en este pequeño barrio cordobés el 33% de la población muere de cáncer y que aproximadamente el 80% de los menores tienen entre 6 y 7 tipos de agroquímicos en la sangre. Sin embargo, sólo algunas directivas a nivel local y provincial limitan estas prácticas. Gatica y las demás 'madres' luchan por que se apruebe una ley con vigencia para todo el Estado, donde se estima que cerca de 12 millones de personas están en riesgo de contaminación.

URL: <http://www.publico.es/ciencias/442725/sofia-gatica-la-guerra-de-una-madre-contra-monsanto>

3.- EL GOBIERNO GASTÓ 12.331 EUROS EN ENVIAR MILITARES Y GUARDAS A PEREGRINAR A LOURDES

A. M.

(Noticia publicada originalmente en el diario Público)

El Gobierno sufragó con 12.331,26 euros de dinero público los gastos de la delegación oficial de militares y guardias civiles españoles enviada oficialmente a peregrinar a Lourdes el pasado mes de mayo. En respuesta a una pregunta parlamentaria del diputado socialista Pedro Muñoz, el Ejecutivo subraya que la participación en esta Peregrinación Militar Internacional es una tradición ininterrumpida desde 1958, y que en 2011, con Carmen Chacón en el Ministerio de Defensa, costó un 30 por ciento más: 18.089,50 euros.

La normativa considera que esta visita, que este año se desarrolló del 10 al 14 de mayo, tiene carácter de "comisión de servicio indemnizable", es decir, que se cubren por el erario público los gastos de manutención y alojamiento a los participantes. La delegación oficial la formaron 17 personas, siete menos que en 2011, una reducción que el Gobierno señala que es "por razones de ahorro presupuestario".

La Peregrinación Militar Internacional (P.M.I.) es un evento que nació en el año 1958 y en el que vienen participando desde entonces las Fuerzas Armadas y la Guardia Civil, con la colaboración del Arzobispado Castrense de España. Su finalidad, según la contestación del Gobierno, "es contribuir a la búsqueda de la paz y estrechar los lazos de colaboración y fraternidad entre todos los representantes de los 34 países que participan". Entre ellos, naciones tan dispares como Estados Unidos, Madagascar o Corea del Sur, como se encarga de subrayar la página web del Arzobispado castrense. En Lourdes se venera desde el siglo XIX una imagen de la virgen María que tiene el título de patrona de los enfermos y ante la que peregrinan cada año miles de personas en la creencia de que pueden ser curados de sus dolencias.

La P.M.I. es la responsable de la peregrinación militar a Lourdes (Francia), cuyo Presidente, en nombre del Ministro de Defensa de Francia, invitó al Ministerio de Defensa español a participar en la 54 edición de la misma, que como en años

anteriores y desde 2005, tiene un oficial de la Guardia Civil como enlace. Además de la delegación oficial, a la peregrinación asisten más de 100 militares, muchos en la reserva o retirados, acompañados de sus familiares, en excursiones que son organizadas por diferentes agrupaciones y hermandades.

La Subsecretaría de Defensa impartió la Instrucción número 19/2012, de fecha 23 de marzo de 2012, dictando las normas de participación de la representación española en la 54 Peregrinación Militar Internacional a Lourdes, del 10 al 14 de mayo de 2012, en la que se preveía la constitución de la Comisión Central Permanente, la Comisión Ejecutiva, la Comisión Delegada y las Subcomisiones Delegadas, con representación de la Guardia Civil en todas ellas.

Como en la legislatura pasada, una vez autorizada por el Director General de la Guardia Civil la participación de los guardias civiles en la Peregrinación, el Servicio de Acción Social, organizador del evento, hizo difusión de la misma y de las instrucciones para que el personal interesado en asistir voluntariamente solicitase su participación. El Gobierno continúa explicando que cuando se recibieron todas las solicitudes, se seleccionó al personal en función de lo dispuesto en la norma séptima de la Instrucción, y una vez efectuada dicha selección, se comunicaron las normas concretas de participación. Los criterios de selección (para los 152 guardias civiles que lo solicitaron) son los mismos criterios utilizados por el anterior Director General de la Policía y de la Guardia Civil.

URL: <http://www.publico.es/espana/442845/el-gobierno-gasto-12-331-euros-en-enviar-militares-y-guardias-a-peregrinar-a-lourdes>

4.- UN EX TRABAJADOR DE "MÁS ALLÁ DE LA VIDA" DENUNCIA QUE EL SHOW DE ANNE GERMAIN ES UNA ESTAFA

(Noticia publicada originalmente en Fórmula TV)

La polémica y la veracidad sobre los poderes de la médium Anne Germain vuelven a estar en entredicho. La protagonista del espacio 'Más allá de la vida' que presenta Jordi González en Telecinco, supuestamente estafa a sus invitados.

Un ex trabajador del programa habla de manera anónima para Crónica, del periódico El Mundo, destapando la realidad de lo que sucede en el show.

Supuestamente, el equipo de la médium se encarga de redactar un dossier de cada invitado, destacando los aspectos más llamativos de su vida: quienes son sus familiares fallecidos, a qué edad murieron, cuál era su profesión, a qué dedicaban su tiempo libre...

Este dossier también indicaba las personas que acompañan al famoso al plató, quienes son y qué relación tienen con el invitado.

El antiguo trabajador pone como ejemplo los casos de Antonio Canales y Leandro Alfonso de Borbón, personas que reaccionaron positivamente a las supuestas visiones de la médium británica. Afirma que cuando Anne se va a descansar después de cada sesión, en realidad se encierra en un cuarto con su asistente personal, para estudiar los detalles de su siguiente víctima.

La visita del actor y cómico Santiago Segura es hasta la fecha la más polémica de todas. El interprete del famoso Torrente declaró que Anne no acertó en nada. Este trabajador anónimo comenta ahora que no se encontraron detalles sobre su vida, lo que impidió crear el habitual dossier, obligando a la supuesta mujer que ve muertos a salir totalmente en blanco e improvisar durante toda la sesión.

15.000 euros por programa en Telecinco y 10.000 por espectáculo

Tras varias temporadas en Telecinco, con un total de 26 programas, si la médium cobra 15.000 euros por cada uno, aparentemente, gracias a engañar a famosos y anónimos, ya se ha embolsado cerca de 400.000 euros.

Este ex trabajador afirma que no se consiguieron datos de Santiago Segura, por eso la médium falló

Dado el éxito del programa, inició hace unos meses una gira por todo el país. Por cada espectáculo cobra 10.000 euros, lo que hace un total de aproximadamente 500.000 euros, ya que actúa varias veces en cada ciudad.

El modus operandi es distinto en estas actuaciones. Antes de salir al escenario, se graba a los espectadores que están en todas y cada una de las filas del teatro, para más tarde indicarle a Anne mediante un pinganillo que lleva qué personas son las elegidas por los espíritus para contactar con ellos. Germain siempre ha defendido la teoría de que cuando está en trance sólo distingue colores, no personas.

Jordi González se muestra prudente ante este tipo de poderes

El presentador del programa, Jordi González, nunca ha querido manifestarse al respecto de si cree o no en lo que ocurre en el plató. "Mi conexión con el mundo espiritual es tan tan privado, que aún habiéndomelo ofrecido varias veces, no me he sometido a ninguna sesión con Anne" declaraba en exclusiva para FórmulaTV.com.

Al definir a la protagonista del programa, Jordi declaraba lo siguiente: "es una señora muy risueña, de fácil trato y en plató un fenómeno. Te aseguro que tras cada grabación está exhausta, apenas le queda voz y a veces sale del trabajo muy afectada."

URL: <http://www.formulatv.com/noticias/27286/trabajador-mas-alla-de-la-vida-denuncia-estafa-anne-germain/>

5.- TODOS LOS DOCUMENTOS, DECLARACIONES Y DATOS QUE DEMUESTRAN QUE LA MÉDIUM ANNE GERMAIN Y T5 NOS HAN TOMADO EL PELO

(Noticia publicada originalmente en el diario Periodista Digital)

Anne Germain da miedo y no por los muertos que dice ver. Da miedo que se pueda utilizar el duelo y el dolor de las personas para lucrarse de esa manera. La millonaria médium de T5 ha sido desmontada y su fraude pone los pelos de punta.

Ya lo apuntamos hace varios años en Periodista Digital. Anne Germain, con ese aspecto de abuelita adicta a las pastas de té, no nos daba buena espina. En octubre de 2010, con motivo de la emisión de la segunda entrega de 'Más allá de la vida' en Telecinco- el programa se estrenó en agosto de ese año-, en PD publicamos un artículo- "Más allá de la vida": la carroña televisiva conecta con el más allá- en el que dudábamos de los poderes de la famosa médium inglesa.

Para nosotros habló Sol Blanco Soler, miembro activa de la Sociedad Española de Parapsicología de Madrid y una de las fundadoras del Grupo HEPTA para la investigación paranormal, quien entre otras cosas dijo de Germain que:

Durante el programa no dijo nada concreto. Dijo muy poco, en realidad. No es una persona tonta, es muy prudente. Habla de cosas muy ambiguas y no da detalles concretos.

Un médium tiene mucho de psicólogo. Sabe lo que la gente quiere oír. Los gestos o comentarios de la gente pueden dar pie a información.

Y aunque fuimos muchos los que no llegamos a creernos la historia de esta mujer, lo cierto es que millones de personas la siguieron en 'Más allá de la vida'. En los dos años que lleva de emisión (de manera intermitente), el programa se ha hecho con un buen 14,7% de share de media, lo que se traduce en 1.345.000 espectadores.

Además, Germain ha escrito su autobiografía -Más allá de las lágrimas- que ha sido todo un bestseller y en 2012 inició una gira por diversas ciudades de España que ha sido un éxito arrollador.

La médium británica es una superestrella. Miles de personas vuelcan en ella sus esperanzas y anhelos, mientras que ella cobra cifras estratosféricas. Pues bien, ya hay pruebas de que les ha estafado aunque, se supone, habrá quienes quieran seguir creyendo en sus poderes.

DESTAPANDO A ANNE GERMAIN: CONOCE A LOS PERSONAJES FAMOSOS ANTES DE QUE ACUDAN AL PROGRAMA

El domingo 7 de octubre de 2012, Crónica de el diario 'El Mundo' le dedicó la portada a Anne Germain y al supuesto fraude que ha llevado a cabo durante años. El suplemento comienza el artículo poniendo un ejemplo; el de la visita que el bailar Antonio Canales hizo a Más Allá de la Vida.

Según informa la periodista Ana María Ortiz en Crónica, en uno de los momentos en el que Anne Germain estaba supuestamente hablando con Rocío, la hermana fallecida de Canales, "la médium asegura que el espíritu de Rocío, allí presente, le está mostrando diferentes botes, platos y vasos...'como vajilla', dice". El invitado exclama que su padre era ceramista y que toda su casa está "llena de vajilla".

Según El Mundo, lo que Canales

"no sabe es que Anne Germain conoce lo de la cerámica no gracias a sus capacidades para comunicarse con los muertos sino al dossier que sobre él (el bailar) y sus seres queridos fallecidos le han preparado y que la vidente se ha estudiado antes de salir al plató. Un informe que otros muchos han elaborado para la médium. Se trata de los documentos que demuestran que su espectáculo es una farsa, un engaño".

El documento en cuestión está en manos de Crónica y según el suplemento "está escrito en inglés" y se dan detalles claves de los invitados. En este caso Antonio Canales, apuntes como que "de muy joven comenzó a trabajar como ceramista con su padre en la Cartuja de Sevilla (fábrica de cerámica y vajillas hechas a mano) porque en su familia paterna eran todos alfareros"

Con este documento, 'El Mundo' va desmontando, uno a uno los acontecimientos que sucedieron durante la visita de Canales -tales como la edad de su hermana, la estrecha relación de ésta con la ex mujer del bailarín, presente en plató...-.

¿Quién ha dado toda esta información al periódico, destapando así un auténtico fraude millonario? Según Crónica, se trata de un ex trabajador del programa que conoce muy bien a la médium y que asegura que:

Lo que tiene que decir a los famosos y a las personas mediáticas lo lleva estudiado desde días antes. Cuando acaba con un personaje, anuncia que se retira a descansar en un cuartito habilitado en el plató con su personal assistant, con la que repasa el guión del personaje siguiente.

Recordemos que por 'MADLV' han pasado multitud de caras populares: dos por programa, a los que se suman invitados anónimos pero que han perdido a seres queridos en circunstancias conocidas (como es el caso de los padres de la joven asesinada Sandra Palo o familiares de víctimas del vuelo de Spanair) y varias personas del público que la médium elige, supuestamente, al azar.

Todos los invitados famosos, sin excepción, han sido investigados a conciencia por el equipo de Anne Germain, quien desarrolla un dossier para que la 'médium' se lo sepa de memoria. Pero hubo un caso que le salió rana.

DE SANTIAGO SEGURA NO SE PUDO INVESTIGAR NADA

Por 'Más allá de la vida' han desfilado Ana Obregón, Karmele Marchante, Mila Ximénez, Carmen Martínez Bordiú, Sara Montiel o Nuria Fergó entre otras muchas. Todos se han emocionado y han dado crédito a las palabras de la médium. Todos menos Santiago Segura que tras la sesión de espiritismo en la que Germain dijo hablar con la madre del cineasta, éste soltó la famosa frase de:

No ha acertado ni una.

Pues bien, este hecho tiene su propia explicación y no es que Anne Germain no tuviese a punto su radar espiritual. En el dossier que el redactor/a del programa

había realizado sobre Segura y que muestra en exclusiva 'La Otra Crónica', se puede leer que:

Es el único de los invitados que he conocido que no me ha dado ningún detalle. No los he obtenido después de arduas investigaciones.

Es decir, que como no había información previa, Germain no vio nada.

¿CÓMO FUNCIONA LA ESTAFA EN LOS TEATROS?

Investigar la vida de un famoso puede ser más o menos fácil pero ¿qué ocurre cuando el 'cliente' es anónimo? Esto es lo que sucede en los multitudinarios espectáculos que Germain está ofreciendo por todo el territorio español. Shows que consiguen un aforo completo en los teatros.

Según el periódico, "antes de comenzar el espectáculo, una cámara hace un barrido del auditorio, fila por fila, y graba, uno a uno, a todos los invitados. Luego, Germain se meterá a todo el público en el bolsillo llamando a la gente sin verla, por su aspecto":

El ex trabajador de la médium -que quiere permanecer anónimo- detalla las intenciones de Germain de la siguiente manera:

Cuando se pone delante del público suelta el rollo de que los espíritus la dejan ciega y de que sólo distingue los colores. Dice: "La señora de la chaqueta verde de la fila, que se levante". Eso se lo indican por el pinganillo.

'Crónica' ha conseguido también hablar con una asistente a unos de los espectáculos que declara:

No ha dicho nada más que generalidades, que si llevas una foto de él, que si le gustaba tu sonrisa... Cosas que valen para cualquiera".

LO QUE GANA ANNE GERMAIN

También se conocen ya las cifras que rodean a Anne Germain. La médium cobra 15.000 euros por programa. De éstos ya ha grabado 26 por lo que se ha embolsado cerca de 400.000 euros.

Por cada espectáculo cobra 10.000 euros, lo que hace un total de aproximadamente 500.000 euros. En definitiva que esta dulce inglesa va a terminar el

2012 con un millón de euros en el banco, a lo que habría que añadir las consultas privadas que cobra a precio de oro.

UNA DESCONOCIDA EN INGLATERRA QUE SÓLO VIAJA EN BUSINESS

Y mientras que en España se la venera, Anne Germain es una completa desconocida en su Inglaterra natal. Un equipo de 'Crónica' se ha desplazado hasta East Grinstead, lugar en el que la médium vive en una lujosa mansión de dos plantas con garaje y en cuya puerta se puede ver un "Range Rover Evoque rojo".

Lo curioso es que una vecina de Germain declara al periódico que no sabe quién es Germain y mucho menos que triunfa en España. Es decir, que nosotros somos los únicos a los que nos la han colado...

Pero ¿quién es esta mujer? ¿De dónde ha salido? "Germain tiene 52 años, aunque no los aparenta sobre todo gracias a la cirugía (se ha operado los párpados y se ha hecho una reducción de pecho) y al entrenador que ha contratado."

Señala también el diario que Anne contactó con otros médiums hasta que en 2006 -tras 14 años como secretaria de la policía local y unos años como funcionaria del Ministerio de Interior, del que "salió por la puerta de atrás"- creó una empresa -de nombre Anne Germain Ltd- con su segundo marido que ofrecía servicios de recursos humanos y de espiritismo.

Fue entonces cuando una productora portuguesa la contrató y creó para ella el programa 'Despois da vida', formato que fue exportado por la productora Plural" y que compró Telecinco.

También se detallan las cláusulas del contrato de la médium en las que se especifica que ha de viajar en primera clase y que ha de dormir en un hotel de cuatro estrellas como mínimo.

LAS DECLARACIONES DE ANTONIO CANALES AL SABER 'LA VERDAD'

Para finalizar 'Crónica' se pone en contacto con Antonio Canales quien, tras saber que Germain había investigado sobre su vida "se echa a reír" y comenta:

Me obligaron a estar seis horas encerrado con llave en el camerino. Me fueron mermando, la claustrofobia, el encierro... te crean una debilidad. Al salir le dije a Lucho (su representante): "Yo ahora me creo hasta que salen los muertos" (...) No me parece mal que se juegue con el más allá y lo esotérico. De hecho, hay gente que lo

necesita. Pero lo que ya no me gusta es la estafa. Creo que no se debería consentir el herir y estafar a una persona crédula que se pone en tus manos.

URL: <http://www.periodistadigital.com/3segundos/periodismo/2012/10/08/todos-documentos-declaraciones-datos-demuestran-medium-anne-germain-telecinco-fraude-mas-alla-de-la-vida-espiritus.shtml>

Bitácora de bitácoras

- 1.- LA DIVULGACIÓN Y COMUNICACIÓN DE LA CIENCIA, EN LA ENCRUCIJADA
 - 2.- LA ¿NEUTRALIDAD? DE WIKIPEDIA EN ESPAÑOL
 - 3.- CONVERSACIONES CON UN HOMEÓPATA
 - 4.- LA CIENCIA CONTRA LOS MELONES DE VILLACONEJOS
 - 5.- EL GOBIERNO HOMENAJEA A CIENTÍFICOS QUE DESPIDE O DEJA SIN DINERO
-

1.- LA DIVULGACIÓN Y COMUNICACIÓN DE LA CIENCIA, EN LA ENCRUCIJADA

Cristina Ribas

(Artículo publicado originalmente en la página de la Sociedad Española de Bioquímica y Biología Molecular)

En la era digital, cualquier persona tiene acceso a consumir y producir contenidos de forma fácil y barata. Como resultado, los científicos, periodistas e instituciones –pero también la ciudadanía– han ganado protagonismo como agentes de la comunicación científica, en múltiples canales. En la construcción de esa sociedad crítica y activa en la difusión de conocimientos no puede faltar la información científica en todas sus facetas.

La divulgación de la ciencia es una tradición que se remonta en Occidente a la época de la Ilustración, cuando los nobles se aficionaron a compartir conocimientos y experimentos en tertulias distinguidas y cuando los primeros periódicos (The Times, Diario de Barcelona, Diario Curioso...) empezaron a reflejar los importantes avances de la ciencia de la época, con artículos sobre ingeniería y salud pública. Desde entonces, medios de comunicación, centros museísticos e incluso actividades muy populares, como el excursionismo en Cataluña o el avistamiento de pájaros (birdwatching) en el Reino Unido, se han ocupado de la ciencia y de sus explicaciones con entusiasmo. Sin olvidar el papel de los propios científicos, y científicas, y de los comunicadores, y comunicadoras, que han contribuido notablemente a ello cuando han surgido personajes carismáticos o especiales. Madame Curie, Félix Rodríguez de la Fuente, Joan Oró, Diane Fossey o Carl Sagan, por poner ejemplos de todas las épocas en estos países.

En otros continentes la evolución ha sido más o menos la misma, salvando las distancias, en distintos momentos, a medida que el método científico, la imprenta y los

medios audiovisuales se han ido incorporando. Héroes y heroínas propios habrán jugado un papel en la historia de estas culturas, aunque en nuestra visión tan sesgada del mundo permanecen desconocidos. Unos pocos nombres, como los de Wangari Maathai, Vandana Shiva..., que han trascendido en los últimos años, lo corroboran.

Con todo, es innegable que hoy existe un interés más o menos explícito en todas las sociedades por los temas científicos, como demuestran los estudios de la red internacional PCST (Public Communication of Science and Technology), ¿pero quiénes le han dado respuesta o han sabido sacar provecho de ello?

De la prensa a internet

La ciencia en los medios americanos y europeos, con el periodismo científico como área de especialización, se empezó a consolidar profesionalmente en los años ochenta cuando las cabeceras de la prensa de amplia difusión siguieron el ejemplo de The New York Times y publicaron exitosos suplementos. En España esto coincidió con la época dorada de la financiación pública de la investigación, un ciclo que empezó a truncarse en la crisis del 92. Mientras la prensa normalizaba la ciencia como temática diaria y abandonaba los suplementos, en parte por la crisis del papel y la irrupción del consumo digital, a finales del siglo XX los medios audiovisuales tomaron el relevo en ocuparse de los contenidos científicos. Aunque hoy hemos entrado en la época de las vacas flacas, y los presupuestos ya no son lo que eran, algunos de los programas televisivos o radiofónicos más emblemáticos se gestaron en esa época. Redes y El escarabajo verde en Televisión Española son ejemplos conocidos, junto con muchos otros en medios locales o autonómicos, casi siempre de titularidad pública. La calidad y la profesionalidad de estos y otros contenidos especializados no anulan las dificultades actuales de los medios públicos y privados para encontrar rentabilidad en estas producciones. Más cuando el objetivo principal es la divulgación, puesto que las audiencias de estos espacios aunque nada despreciables –y valiosas en términos publicitarios– ya no son suficientes. Por este motivo, ha ido aumentando proporcionalmente otra forma de tratar los temas científicos, cuyo objetivo principal es el entretenimiento. Pongamos por caso, la serie de televisión CSI en la que se muestran policías científicos y sus métodos, pero en la que nadie espera encontrar a un apasionado de la ciencia entrevistando a Stephen Hawking.

La vía indirecta de la divulgación es, a menudo, más efectiva para transmitir conocimientos, porque selecciona pocos mensajes y los empaqueta junto a historias o formatos de éxito. Multiplica exponencialmente el impacto porque es capaz de

alcanzar tanto a los interesados/as como a los/las que no lo están a priori. El objetivo principal no es, obviamente, la divulgación, sino el rendimiento económico, aunque compañías como la productora HBO cada vez más incluyen objetivos sociales y educativos en sus acciones. En todo caso, CSI y otras series policíacas han conseguido que sus seguidores entiendan perfectamente, por ejemplo, cómo se analiza el DNA y para qué sirven los resultados.

Otro ejemplo de efectividad lo encontramos cuando la Televisión de Cataluña emitió una serie en la que una de las protagonistas se sometía a un análisis para detectar un cáncer de mama. Esta historia disparó las peticiones de controles de las mujeres en edad de riesgo, algo que el Departamento de Salud Pública no había conseguido a pesar de las numerosas campañas que había llevado a cabo por la vía directa.

Los profesionales de la comunicación de la ciencia

Coincidiendo con la incorporación en los medios, se han ido creando las principales asociaciones profesionales: la Asociación Española de Periodismo Científico, hoy convertida en Asociación Española de Comunicación Científica (AECC), la Associació Catalana de Comunicació Científica (ACCC) creada en 1990, la Asociación de Periodistas de Información Ambiental (APIA), además de las federaciones europeas e internacionales: la European Union of Science Journalists' Associations (EUSJA) y la World Federation of Science Journalists (WFSJ). Estas entidades agrupan principalmente a periodistas, pero también a científicos focalizados en la divulgación. Ambos perfiles han llegado a ejercer este trabajo por caminos muy distintos aunque, desde hace más de una década, existe formación específica, como el posgrado de Comunicación Científica de la Universidad Pompeu Fabra (UPF, Barcelona) y los de otras universidades.

Otra figura que ha ido en aumento es el especialista en comunicación que se ha ido incorporando a los centros y departamentos de investigación desde los años noventa. El objetivo de estos puestos, incentivados mediante programas como el de la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT) de promoción de la cultura científica, ha sido formalmente compartir con la ciudadanía el conocimiento generado desde la investigación. Pero, en muchas ocasiones, los indicadores de esta actividad se han medido en términos de visibilidad y su traducción en la obtención de recursos económicos destinados a la financiación de los centros.

En estos momentos, todos estos profesionales y su trabajo tal como se venía desarrollando están sufriendo, por un lado, los recortes de la propia investigación científica y, por el otro, la crisis de los medios tradicionales, que dedican cada vez menos y peores espacios a la ciencia, aunque han explotado otras formas de difusión y comunicación de la ciencia, como se detalla en el texto.

¿De qué tipos de ciencia hablamos?

Según algunos académicos, hay tres tipos principales de contenidos científicos que son transmitidos a la sociedad: culturales, prácticos o sociales. La ciencia como cultura es la que responde a las grandes preguntas de la humanidad: el origen del universo, el origen de la vida, la naturaleza y la humanidad y todos los temas relacionados como, por ejemplo, la estructura de los genes, la composición del átomo o los fósiles humanos.

La ciencia práctica, en cambio, hace referencia al conocimiento útil para funcionar en nuestra vida cotidiana, que es distinta según el contexto social o cultural: cómo funcionan las vacunas, qué alimentos son tóxicos, cómo evitar la contaminación, etc. Suele estar vinculada a la salud aunque muchos temas ambientales y del uso de la tecnología también se pueden clasificar en este apartado.

La ciencia social o ciudadana es la única que hace un balance entre los costes y los beneficios de la investigación: cómo y para qué se financia la actividad científica y cuáles son sus resultados en términos de calidad de vida, bienestar o desarrollo económico.

La comunicación pública de la ciencia como cultura cae de lleno en el ámbito de lo que conocemos estrictamente como divulgación, mientras que la ciencia práctica o cotidiana requiere información incluso formación, y la ciencia social y ciudadana genera sobre todo debate e interpretación. Los tres tipos de contenidos pueden comunicarse, además, por la vía directa o la indirecta.

Tradicionalmente, la ciencia como cultura ha sido el objetivo de museos y exposiciones, además de las conferencias y libros dirigidos al gran público de los propios científicos, o los espacios especializados en los medios; la ciencia práctica, en cambio, siempre se ha distribuido por canales muy heterogéneos, algunos distorsionados como la publicidad, otros regulados como las etiquetas en los productos y otros del ámbito más personal, como la comunicación médico-paciente o incluso entre pacientes. Mientras tanto, la ciencia social y ciudadana ha sido hasta hace poco un foco casi exclusivo de algunos periodistas en algunos medios, una visión

que se va perdiendo en los medios tradicionales a medida que también se pierde el periodismo de investigación, cuyos costes no pueden sufragar las empresas si solo buscan rendimiento económico.

Esta distribución ha sido más o menos constante hasta hace poco. En nuestra era, la era digital, cualquier persona tiene acceso no solo a consumir sino, y más importante, también a producir contenidos de forma fácil y barata. Como resultado, los científicos/as, los y las periodistas, las instituciones pero también la ciudadanía han ganado protagonismo como agentes de la comunicación científica, en múltiples canales y en cualquiera de los tipos de contenidos. El resultado es que se hace más hincapié en la ciencia ciudadana, ya sea en blogs, libros o centros de ciencia, mientras que la ciencia práctica se crea y se transforma en el seno de las comunidades que la necesitan, al mismo tiempo que la ciencia como alta cultura ya no es un patrimonio exclusivo de las instituciones y de la sabiduría más oficiales.

Colaboración entre profesionales y amateurs

Así vemos como, en conjunto, las actividades de las personas que se dedican a la divulgación y la comunicación de la ciencia han cambiado notablemente. Usan la tecnología digital y las redes sociales para difundir la ciencia, ya sea desde el periodismo o desde la propia actividad investigadora. Cada vez más buscan la rentabilidad de su trabajo mediante la autocupación o la emprendeduría, más que desde grandes organizaciones.

La vía indirecta triunfa porque los formatos híbridos no llegan solo al público interesado sino a muchos más, teniendo en cuenta que el público ya no existe como masa homogénea a la que dirigir –y sobre todo vender– mensajes. Excepto para el fútbol y los superventas, el resto de contenidos se distribuyen en una larga cola de pequeñas audiencias que, sumadas, son más importantes que la de estos (ahora pocos) productos de masas. La «larga cola» es, de hecho, un modelo de consumo de contenidos digitales descrito por el físico y editor de la revista *Wired* Chris Anderson, que explica por qué los nuevos negocios, como Amazon, no basan su éxito en vender muchos ejemplares de pocos títulos, sino exactamente en todo lo contrario. Pocos productos distribuidos (descargas diríamos, en el mundo de los ceros y unos) de cada libro, canción o película, pero que sumados alcanzan grandes cifras. Así, las soluciones para la crisis del periodismo científico son las mismas que para el periodismo en general: encontrar un modelo de negocio digital para los medios que

agregue a pequeños públicos y atraiga anunciantes, al mismo tiempo que se desarrollan productos especializados para audiencias segmentadas.

Por su parte, los centros de investigación más innovadores han empezado a incorporar la comunicación como parte de la propia actividad científica, abriendo un debate sobre su responsabilidad social y sobre el papel que deben jugar los científicos/as. Es, de hecho, una especialidad plenamente reconocida en el marco europeo como ciencia y sociedad.

Y es que ante este escenario, todos los actores implicados en el entramado de la comunicación, divulgación o promoción de la cultura científica deben replantearse su papel. Por un lado, a las asociaciones profesionales se les pide que den cobertura y servicios a personas autónomas que ya no trabajan para un único medio o una institución. Las entidades profesionales deben liderar proyectos, trabajando en red globalmente para ganar impacto y eficiencia ante la escasez de subvenciones específicas. Unirse y emprender para competir en proyectos de envergadura, europeos o estatales, son acciones que cada vez se producen con mayor frecuencia.

Por parte de las instituciones gubernamentales, si quieren fomentar la comunicación pública de la ciencia, deben dedicarse tan solo a crear las condiciones adecuadas para que las iniciativas que se están produciendo espontáneamente se desarrollen y crezcan, abandonando proyectos faraónicos que demasiado a menudo solo han beneficiado a unos pocos aunque sea muy lucrativamente. Se trata, por ejemplo, de capacitar a los ciudadanos para que sean activos en la sociedad de la información y el conocimiento, ayudar a los profesionales incentivando el espíritu emprendedor en cualquier sector y promover el debate permanente. El veterano periodista Dan Gillmor con su proyecto Mediactive propone una colaboración entre ciudadanía y profesionales para crear una especie de quinto poder que ayude a construir una sociedad crítica y activa en la difusión de información relevante desde el punto de vista democrático. No puede faltar la información científica en todas sus facetas.

En las instituciones de investigación hay que insistir en el enfoque descentralizado de la comunicación que se inició con las Unidades de Cultura Científica (UCC) y que, ahora, se está aplicando a las estrategias de comunicación social desde las organizaciones que apuestan por la transparencia. Más que profesionales centralizados en el departamento de comunicación, se requieren personas activas en todas las áreas, que multipliquen exponencialmente el impacto de una estrategia común. En los medios que así lo entienden, cada periodista o

colaborador es una marca en la red, activa a través de Twitter y otras redes, de las que sacará rendimiento profesional personal y colectivo, en la medida que aporte valor a la comunidad 2.0 que establezca con sus audiencias y sus fuentes. Del mismo modo, en las organizaciones, cada persona puede ser un agente de la comunicación corporativa si se le proporcionan objetivos, incentivos y herramientas.

Así, los nuevos comunicadores de la ciencia son agentes del cambio que ayudan y capacitan a investigadores e investigadoras a establecer comunicación bidireccional con la ciudadanía, por responsabilidad de la institución, porque el rendimiento de cuentas será cada vez más necesario y porque en el siglo XXI la comunicación pública es una parte imprescindible del funcionamiento económico y social.

Cristina Ribas

Presidenta de la Asociación Catalana de Comunicación Científica

Profesora de periodismo en la Universidad Pompeu Fabra. Barcelona

www.cristinaribas.net

URL:

http://www.sebbm.com/dossier173_cribas.htm?goback=.gde_1791695_member_170373121

2.- LA ¿NEUTRALIDAD? DE WIKIPEDIA EN ESPAÑOL

Mauricio-José Schwarz

(Artículo publicado originalmente en la bitácora El retorno de los charlatanes)

En los últimos días, por distintas razones (algunas de ellas de lo más alambicadas y que no vienen al caso) ha reaparecido en los alrededores de este blog el debate sobre la Wikipedia en español y sus gravísimos problemas.

Problemas como un sesgo místico-esotérico-paranormal-contracultural. Problemas como un desequilibrio tremendo entre la información sobre personajes de gran influencia y gurús esotéricos. Problemas como unas gotitas de racismo que caen por aquí y por allá. Problemas como una desconfianza profunda hacia el conocimiento científico, la tecnología y las mujeres y los hombres que hacen la ciencia.

Por ejemplo, sumando sumando, a fecha de ayer la Wikipedia en español le dedicaba 9 mil palabras a Alejandro Jodorowsky (todas ellas elogiosas, promocionales y arrebatadas) y 1.300 a Alexander Fleming, no demasiado entusiastas; o 3.100 palabras para Santiago Ramón y Cajal y 13.100 palabras de elogio rendido para Osho®.

Menciono estos dos casos porque ya comentaba en una entrada anterior sobre el tema que han sido objeto de rebatinga desde 2007 entre los menos de 100 bibliotecarios que controlan toda la Wikipedia en español para 500 millones de hispanohablantes. Y la rebatinga sigue, según me cuentan. La explicación ahora es que el tono combativo de este blog hace que sus datos no valgan como fuentes para las delicadas sensibilidades de los mandamases. Es decir, que los hechos no son aceptables si no están escrito en un estilo que guste a los responsables. Un criterio cuando menos extraño que privilegia la forma sobre el fondo

Pero hay muchísimos más casos y muchísimo más alarmantes, por supuesto, y que van más allá de la evidencia anecdótica que pueda tener el ríspido autor de este ríspido blog. En los últimos días, por curiosidad, he comparado varias entradas de la Wikipedia en inglés con las correspondientes de la Wikipedia en español, viendo diferencias ciertamente significativas.

Fui por ejemplo al artículo de razas como clasificación humana donde se dice, traduzco: "Está demostrado que la raza no tiene ninguba base biológica o genética: las características morfológicas macroscópicas que tradicionalmente se han definido como razas (por ejemplo, el color de la piel) están determinadas por alelos genéticos no significativos y superficiales sin vinculación con ninguna característica tal como la inteligencia, la capacidad atlética, etc."

Pues sí. Está demostrado.

En inglés.

En español todavía no, parece, pues sobre el mismo tema la Wikipedia en nuestro vapuleado idioma asegura que "Según el resultado de los debates sobre el significado y validez del concepto "raza" es que, en el 2007 la literatura de diferentes disciplinas relacionada con las variedades humanas carece de consenso. A pesar de ello, en campos como la biología existe una posición más o menos aceptada por los participantes en la discusión."

O sea, para la enciclopedia en buen romance todavía no se ponen de acuerdo. Y por eso la Wikipedia en español no tiene empacho en cerrar su curioso artículo con una clasificación de "razas humanas" establecida en 1944 por un tal Henri Vallois.

1944... ¿no era en plena Segunda Guerra Mundial? Pues sí. ¿Y qué hacía don Henri Vallois por esos años con ese nombre francés? Pues escribía cosas que le gustaban al régimen de Vichy que colaboraba con los nazis racistas que ocupaban Francia matando judíos, partisanos, gitanos y otros que consideraban indeseables. ¿Qué libros, don Henri? Libros sobre razas. Tres durante la guerra misma: Las razas del imperio francés (1939), Antropología de la población francesa (1943) y Las razas humanas, (1944), de donde sale la clasificación de Wikipedia. De premio, el régimen de Pétain lo nombró director del Museo del Hombre.

Bueno, pero aunque fuera simpatizante nazi y medio racista, si los trabajos de Vallois son científicamente sólidos, no habría problema, ¿verdad? ¿Algún antropólogo actual, genetista, etnólogo, paleoantropólogo o profesionalista similar considera que la clasificación de Vallois tiene algún valor? No. Ninguno. Aunque Wikipedia en español sugiere que no hay consenso.

Váyase usted a las entradas sobre el charlatán Zecharia Sitchin que se inventó todo el cuento de los annunaki que tanto entusiasmo a los conspiranoicos. En la Wikipedia en inglés a duras penas le dan la calidad de "escritor de libros" y ya en el segundo párrafo advierte que "Las ideas de Sitchin fueron rechazadas por los científicos y académicos, que desechan su trabajo como pseudociencia y pseudohistoria. El trabajo de Sitchin ha sido criticado por tener una metodología equivocada y traducciones incorrectas de textos antiguos, así como por afirmaciones astronómicas y científicas incorrectas".

Para su fortuna, don Zecharia tiene la Universidad Autónoma de los Wikipedistas en español, que le han otorgado los títulos de "arqueólogo, historiador e investigador" para abrir su entrada y luego matizan, noblemente: "sus especulaciones han sido descartadas por bastantes científicos, historiadores y arqueólogos, que están en desacuerdo tanto en su traducción de textos antiguos como en su comprensión de la física". ¿Cuántos científicos son "bastantes"? ¿Dónde están los científicos restantes que, sugieren mentirosamente, sí están de acuerdo con la traducción de los textos y la comprensión de la física de este mangante? ¿Por qué las palabras "pseudociencia" y "pseudohistoria" no aparecen en la entrada en español? Quizá por la misma razón por la que toda la sección de "críticas" de la Wikipedia en inglés no está en la edición contrahecha en español: porque el grupo al mando de "nuestra" Wikipedia parece

empeñado en promover la credulidad en cualquier tontería y en rechazar las visiones críticas. Aunque sea por cuestiones de "estilo".

Último ejemplo (hay miles para que usted siga por su cuenta): el inevitable charlatán en jefe Erich Von Däniken que aúna mentira, embuste, un revelador pasado carcelario y un racismo estridente. En la Wikipedia en inglés se le presenta, bastante amablemente, como "autor suizo conocido principalmente por sus controvertidas afirmaciones sobre la influencia extraterrestre en la cultura humana temprana". Y luego de presentar sus afirmaciones, se dedican 1.700 palabras a señalar sus errores y omisiones. Por fortuna, tales errores y omisiones no serán conocidos por los lectores de la Wikipedia en español, salvo por la cita de un par de comentarios medio bobos de algún científico, pero nada que ponga en duda las afirmaciones del exconvicto Von Däniken. Vamos, que un científico llame al parque de diversiones del misteriólogo un "Chernobil cultural" es bastante inocuo, cuando la otra enciclopedia señala detalladamente las mentiras del avispa suizo.

No sé cuál será el motivo de tan claras diferencias. Sí sé que muchos entusiastas voluntarios han abandonado todo intento de colaborar con Wikipedia, al menos en temas "controvertidos" porque los pocos responsables tienden a favorecer las visiones "alternativas", "misteriosas", "paranormales", "contraculturales" y biodanzantes. Y en las discusiones, no me lo va a creer usted, pero sólo votan ellos, así que asunto concluido.

Algunos, espero que la mayoría, siguen colaborando en temas "no delicados"... al menos hasta que alguien los considere delicados, porque hasta en temas de biología hay cosas preocupantes. Vea las diferencias entre los "organismos genéticamente modificados" de la versión en español (la mayor parte de la entrada dedicada a la promoción del miedo a los transgénicos) y la de los "genetically modified organisms" en inglés, donde antes de la controversia hay una explicación detallada de lo que son, sus usos, la ciencia y esas cosas.

Estas diferencias quizá se deban a que el "punto de vista neutral" que tiene la Wikipedia original concebida por Jimmy Wales y el asumido por la Wikipedia en español es también diferente. ¿Qué tanto?

Editar desde un punto de vista neutral (PDVN) significa reflejar de manera justa, proporcionada y en la medida de lo posible sin sesgo, todos los puntos de vista significativos que hayan sido publicados por fuentes fiables.

Wikipedia original: (Editing from a neutral point of view (NPOV) means representing fairly,

proportionately, and as far as possible without bias, all significant views that have been published by reliable sources.)

Wikipedia en español: El punto de vista neutral (PVN) establece que la enciclopedia debe contener hechos y que sus artículos deben ser escritos sin sesgos, presentando adecuadamente todos los puntos de vista existentes sobre tales hechos.

Al aplicarse a nuestro idioma (y por decisión de "la comunidad", los que votan) se abandonaron matices que parecerían importantes como escribir "de manera justa y proporcionada". Y se esfuman los límites a los "puntos de vista", que en inglés deben ser "significativos" y "publicados por fuentes fiables" y que en español son "todos" y ya.

Esto permite que si alguien dice que la Tierra es plana, como es un punto de vista, se le puede presentar a la misma altura de ese otro punto de vista equivalente de que es un esferoide. Si dice que las alfombras voladoras son una opción a los aviones, se le puede dar el mismo valor que a la aerodinámica y no romper la regla. La desproporción es obvia. Como poner en el mismo nivel a un puñado de negacionistas del Sida y a toda la virología y epidemiología de los últimos 25 años.

Esto no es neutralidad, es una falsa equidistancia que niega que haya criterios de verdad y realidades debidamente demostradas. Es la posición del vendedor de misterios que pone a un fisiólogo a discutir sobre el daño de las antenas de telefonía móvil con un tipo que estudió feng shui en una academia de kárate y les da igual valor a los dos porque "son sólo opiniones".

Y como los "hechos" no tienen por qué ser publicados por "fuentes fiables" en español, tenemos la justificación para todas las barbaridades que por desgracia adornan a la Wikipedia en español. Y como los del grupo dominante deciden las políticas y para ser parte de dicho grupo uno debe ser elegido por los miembros del propio grupo, la posibilidad de cambiar la situación parece escasa.

La única duda que queda es si Jimmy Wales estará enterado de los derroteros que lleva la situación en la Wikipedia con más lectores después de la de inglés (que no es poco botín, si uno se lo piensa).

URL: <http://charlatanes.blogspot.com.es/2012/11/la-neutralidad-de-wikipedia-en-espanol.html>

3.- CONVERSACIONES CON UN HOMEÓPATA

Eparquio Delgado

(Artículo publicado originalmente en la bitácora Eparquio Delgado)

Desde que la semana pasada comenzara a mover la Resolución de rechazo a la homeopatía y las terapias pseudocientíficas han ocurrido muchas cosas. Una de ellas ha sido la llamada que recibí anoche del Presidente de la Asociación Médico Homeopática de Tenerife, D. Antonio Marqués.

Antes de seguir, quiero contarles algo. Hace muchos años me diagnosticaron una enfermedad leve de carácter crónico. Un día le contaba mi diagnóstico a un amigo con hipertensión y me contó maravillas de cómo la homeopatía le había ayudado a controlar su problema. Tanto insistió que decidí probar, sin ninguna idea de los fundamentos ni de la evidencia sobre la eficacia de las famosas disoluciones, y reconozco que con una actitud muy escéptica (en el sentido amplio de la palabra). Recuerdo que el médico me hizo una entrevista muy larga con preguntas extrañas (¿Eres más de pasar frío o calor? ¿Te gustan más las cosas dulces o las saladas?). Al final de la consulta, justo antes de “recetarme” sus globulitos homeopáticos, hablamos sobre la evidencia de la homeopatía y me entregó tres dossiers llenos de textos y algún estudio. Después de que por supuesto sus pastillitas no tuvieran ningún efecto, me puse a indagar para saber qué es realmente la homeopatía. El resto ya se lo pueden imaginar.

Pues bien, anoche recibí la llamada de D. Antonio, sorprendido de que yo estuviera promoviendo la propuesta. Estuvimos hablando durante una hora, en la que pude escuchar todo tipo de argumentos, algunas faltas de respeto y dosis poco infinitesimales de contradicciones. Les resumo las afirmaciones y mis respuestas para que se hagan una idea:

1. Se están poniendo del lado de la industria farmacéutica: Esta me la esperaba, la verdad. Probablemente, si yo fuera médico se habría aferrado concienzudamente a esta afirmación, pero al ser psicólogo no lo tuvo tan fácil. Sobre todo cuando le hablé del monográfico que está promoviendo desde hace un tiempo el Consejo General de Colegios Oficiales de Psicología a través de su boletín informativo INFOCOP sobre los recientes estudios de metaanálisis que evidencian la ineficacia de los antidepresivos en depresiones leves a moderadas, amen de que IU ha denunciado sistemáticamente los desmanes de las farmacéuticas.

2. Lo que tenían que haber hecho era dirigirse a los homeópatas para pedirle la documentación antes de presentar la propuesta: Yo pensaba que los estudios eran

públicos, que se podían encontrar en las bases de datos de investigación, pero parece ser que los estudios que demuestran la eficacia de la homeopatía sólo los tienen los homeópatas. Por otra parte, entiendo que tendrían que ser los homeópatas los que se dirijan a la organización para plantear su propuesta y no al revés. Pero lo mejor vino justo después, cuando planteó lo siguiente.

3. No te mando los estudios si no retiran la propuesta: Increíble. No sólo se arroga el derecho de decirme qué debemos y qué no debemos presentar dentro de nuestra propia organización, sino que además lo pone como condición para enviarme unos estudios de eficacia. La investigación científica se caracteriza porque sus conclusiones son de dominio público. Cualquiera puede acceder a las publicaciones, analizarlas, criticarlas y replicarlas. Cuando un investigador realiza un estudio, lo envía a revisores que lo analizan en profundidad, lo presenta en congresos en los que otros colegas están atentos para buscar los fallos y está abierto a todo tipo de críticas. Así funciona la ciencia y es lo que permite que avance. Pero se ve que esto los homeópatas no lo han entendido muy bien.

4. Debemos aplicar el método científico con flexibilidad: Esta me pareció estupenda. Su argumento es que la industria farmacéutica dispone de muchos fondos para investigar, y cuando le hablé de los estudios en psicología, me planteó que también la Asociación Americana de Psicología (APA por sus siglas en inglés) es muy “poderosa” . Que hay muchos científicos que pueden dedicar su tiempo a investigar en las universidades mientras que los homeópatas no tienen esos fondos porque son “los débiles” ni tiempo para hacerlos, debido a que lo dedican a ayudar a la gente.

Pues nada, va a ser que las multinacionales de la homeopatía que mueven millones de euros al año son víctimas de un sistema que les prohíbe dedicar parte de su dinero a la investigación. O quizá no les interese demostrar que sus supuestos medicamentos funcionan, porque entonces tendrían que ser recetados por todos los médicos del mundo y dejarían de ser un pequeño y selecto grupo en posesión de una herramienta tan maravillosa. O no, quizá lo que me estaba queriendo decir es que los criterios que utilizan los sistemas públicos de salud deben tener en cuenta la renta de quien propone una supuesta terapia. Entiendo entonces que si yo propongo que el limonero que tiene mi madre plantado en casa da unos limones que pueden curar enfermedades, la sanidad pública debe aprobarlo porque yo no dispongo de medios económicos para hacer estudios doble ciego y con grupo control. Me gusta.

5. Estoy seguro de que ni tú ni yo queremos engañar a nadie: Ahí vamos a estar de acuerdo. Voy a ser honesto con este punto: creo que la mayoría de las

personas que realizan terapias alternativas quieren ayudar a los demás y creen que su método funciona. De hecho, el propio médico me proponía que acudiera una semana a comprobar en su consulta los resultados de la homeopatía, como por ejemplo cómo a un niño al que no le salían los dientes, le salieron cuando empezó a tomar lo que él le recetó. Yo estoy convencido de que estas cosas ocurren, pero no porque la homeopatía funcione de verdad. Si hay algo que conocemos bien en psicología es que la experiencia personal comete errores previsibles a la hora de interpretar la realidad, por eso nos hemos dado un método que permite eludir esos sesgos cognitivos, el método científico. Por este motivo, hay que seguir unas reglas para poder realizar una afirmación, porque sabemos perfectamente que el “a mí me funciona” o el “yo he visto que funciona” pueden estar más relacionados con fenómenos psicológicos que con el supuesto remedio al que uno recurre, sea homeopatía, acupuntura o cualquier otro.

6. Hay personas de nivel educativo medio y alto que toman la homeopatía y les funciona: Volvemos al “amimefuncionalismo”, pero esta vez con un elemento añadido. En su famoso libro “Por qué creemos en cosas raras”, Michael Shermer incluyó en ediciones posteriores un capítulo llamado “Por qué cree la gente lista en cosas raras” donde explica muy bien este fenómeno: no es la inteligencia la que lleva a ciertas personas exitosas en el ámbito académico a creer en supersticiones, esa es una variable irrelevante. Es su creatividad y su capacidad para producir nuevas soluciones y seguirlas. En muchos casos, estas personas encontrarán más argumentos para justificar falsas creencias, lo que les llevará a ser más crédulos. Los estudios indican que son algunas variables de personalidad las que están relacionadas con la tendencia a las creencias irracionales, y no la inteligencia.

7. Hay quien considera que el hecho de que el estado decida las terapias a las que la gente puede acceder es totalitario: Resulta realmente curioso que haya homeópatas defendiendo esto y que al mismo tiempo pidan a la administración que introduzca la homeopatía en la Sanidad Pública. ¿Se supone que la sanidad debe financiar cualquier procedimiento que diga ser terapéutico aunque no haya pruebas de que lo sea? Yo pensaba que el estado es el encargado de velar por la salud de las personas, y que uno de los medios para hacerlo es financiando terapias eficaces. Hagamos una comparación entre la homeopatía y la psicología. La homeopatía, como sistema cerrado, no ha variado sus postulados desde su fundación. Sigue basándose en los mismos principios pseudocientíficos que estableció su creador, Samuel Hahnemann, de los cuáles no voy a hablar porque los pueden encontrar en muchos artículos como éste. En estos dos siglos no ha demostrado que ninguno de sus supuestos productos sea más eficaz que un placebo para tratar ninguna patología

(imagínense, ni uno solo de todos los productos homeopáticos, ya es mala pata). Por su parte, en la psicología, disciplina un poco más joven, han convivido corrientes científicas como no científicas. Las primeras han ido variando sus conclusiones continuamente, a medida que avanzaba la investigación. De esta manera se han llegado a conseguir terapias efectivas para tratar muchas patologías, y por eso hay psicólogos en la Sanidad Pública ejerciendo como tales (otra cosa son las condiciones para atender a los pacientes, de las que podemos hablar largo y tendido). Al mismo tiempo, las escuelas no científicas de la psicología han ido reduciéndose y ya no se estudian en la mayoría de las universidades, debido a que no son más que hipótesis no demostradas, y en algunos casos no demostrables. En España se puede ejercer libremente como homeópata, no está prohibido. Lo que no puede ocurrir es que la homeopatía entre al Sistema Público de salud. Bajo ningún concepto.

8. No cuentas con la información necesaria – Si quieren hacer el ridículo, háganlo. Cuando aparezcan las evidencias se demostrará su error: Para cerrar la conversación de casi una hora, estos últimos argumentos. Después de decirme que va a consultar a sus colegas de Bélgica, la India y Cuba para pedir estudios y que el informe del Ministerio de Sanidad que concluye que las terapias alternativas no son efectivas está hecho por “becarios”, me cuenta que no cuento con toda la documentación necesaria. Parece ser que los dossiers que me entregó hace casi diez años no son suficientes, lo que me lleva a la conclusión de que hasta hace diez años no había evidencias suficientes de la eficacia de la homeopatía, aunque “en España la homeopatía existe desde hace 30 años” [Sic]. Aquí se acabó definitivamente la conversación.

Reconozco que al terminar la llamada estaba un poco asombrado. Estuvimos hablando durante una hora y no habían salido ni las dosis infinitesimales, ni la “memoria del agua” ni el resto de argumentos clásicos de los homeópatas. Sin embargo, el hombre pasaba en un momento de criticar el método científico a asegurar que me enviaría los estudios de eficacia que le demandaba; de colocarme al lado de las farmacéuticas a decirme que tanto él como yo “estamos del mismo lado”; de plantear crear una comisión en IU de aquí a cuatro años para estudiar el tema a pedirme que retiremos la propuesta y que tengamos una reunión urgente antes de la Asamblea.

Francamente, la conversación sólo consiguió reafirmarme en mis opiniones, aunque admito que viendo lo tranquilo y profundo que fue mi sueño de anoche, estoy empezando a pensar que quizá la homeopatía puede ser una buena forma para conciliar el sueño. O al menos los homeópatas.

PD: Buscando en la red he visto que D. Antonio Marqués se caracteriza por participar bastante en los medios cuando hay alguna polémica con el tema de la homeopatía. Aquí les dejo algunas de sus intervenciones recogidas por los medios de comunicación. Juzguen ustedes mismos.

Garriga, Josep: “La homeopatía, ¿quimera o ciencia?, [en línea]. Marzo de 2010 (28 de noviembre de 2012). Disponible en la web: http://elpais.com/diario/2010/03/06/sociedad/1267830001_850215.html

“Homeópatas y científicos, ‘a la gresca’ por el curso de Farmacia”, [en línea]. Marzo de 2012 (28 de noviembre de 2012). Disponible en la web: <http://www.anamartin.es/noticia9.html>

Nieto, losune: “Hay pacientes en Tenerife que nunca han tomado un fármaco”, [en línea]. Abril de 2006 (28 de noviembre de 2012). Disponible en la web: <http://www.eldia.es/2006-04-28/vivir/vivir4.htm>

URL: <http://www.eparquiodelgado.com/index.php/conversaciones-con-un-homeopata/>

4.- LA CIENCIA CONTRA LOS MELONES DE VILLACONEJOS

José Antonio Pérez

(Artículo publicado originalmente en la bitácora JotDown)

Acaba Mystic River en La Primera. Digo: qué pelicolón y pienso que tengo que ir al ordenador a terminar algo. Pero antes me doy un paseo por las otras cadenas. Llego a Cuatro y me topo con un plano medio de Iker Jiménez escrutando los folios

que tiene en la mesa. Está callado, música tenebrosa, pienso que quizá se haya muerto y han decidido emitirlo. Entonces, de pronto, se mueve. Levanta la cabeza — se está quedando calvo, pienso, y está echando papada—, y mira a cámara. Me mira. Y me informa de que, de un tiempo a esta parte, las manzanas saben raro. No saben como antaño. Le gusta esa palabra. Antaño. No la dice, la mastica. Antaño, antaño, antaño.

Iker me dice que los plátanos también saben raro. De las ciruelas ni hablamos. Todo sabe raro, dice, y seguro que lo has notado. No veo a dónde quiere llegar. Entonces levanta una ceja y me lo aclara. A continuación, en la nave del misterio, trataremos el tema de los transgénicos.

Mientras me pregunto qué tienen los transgénicos de misterioso o sobrenatural, Iker anuncia un estupendo debate en el que habrá —algo aparentemente inaudito en Cuarto Milenio— dos científicos. También, dice, tendremos con nosotros a “dos amigos” muy conocidos en el programa. Pero antes, echemos un ojo a un interesante documento.

Entra un vídeo con planos de gorrinos evidentemente yanquis. No es que reconozca la procedencia de un cerdo con solo mirarlo, pero es evidente que esos granjeros no son de Castilla. El realizador ha decidido poner a las imágenes ese filtro marrón con textura acartonada que ponen siempre en Cuarto Milenio, como para que las cosas den miedo. Música inquietante. Gorrinos del terror.

Sobre las imágenes de los cerdos, una voz muy engolada me dice que Internet está llena de artículos que hablan del peligro de los transgénicos. Dice que una vez una rata se quedó ciega por culpa de un transgénico. Habla de Monsanto. Y de cáncer, por supuesto.

Luego, volvemos al plató. Sigue la música inquietante. Iker me mira y me presenta a los contertulios. Conozco a uno de ellos. Personalmente, digo. Está en el lado de los científicos, no en el de los “amigos”. Es José Miguel Mulet, doctor en bioquímica y biología molecular. Le he visto en varias conferencias y hemos coincidido en alguna que otra cena. Sabe un montón de transgénicos. A su lado hay un profe de la Complutense. Los dos amigos de Iker no son doctores en nada. Ni falta que hace. Uno de ellos es un colaborador habitual del programa, ni idea de cómo se llama, pero alguna vez le he visto grabando psicofonías por YouTube. Parece un tío simpático, muy sonriente. El otro no me suena, pero tiene cara de mala leche y dice ser muy ecologista. Lo dice en seguida, en cuanto le presentan dice yo muy ecologista o algo así.

Empieza el debate. Los doctores sostienen que los transgénicos están sometidos a unos controles extraordinariamente estrictos. Eso, dicen, los hace mucho más seguros que los productos ecológicos. Mulet saca a colación la crisis del pepino. El Tío Muy Ecologista se indigna. Dice que nada de eso es verdad y que él ha leído muchísimas páginas de Internet donde se dice claramente que los transgénicos son malos. Malísimos. Habla de patentes, monopolios, cáncer y ceguera. La mejor vacuna, dice literalmente, son los melones de Villacanejos.

El debate se calienta. Mulet dice que para los medios es más rentable inventarse peligros que hacer pedagogía. Espero que el realizador me dé un plano de Iker, pero no lo hace. Sigue la música inquietante. El de las psicofonías sonrío tímido, apenas habla. Juraría que no quiere estar ahí. Parece querer irse a su casa y que le abrace su madre. Parece a punto de decir me vais a perdonar, pero lo mío son los fantasmas, no los transgénicos.

Iker pone fin al debate dando la última palabra a los dos doctores. Ellos insisten en la seguridad de los transgénicos e invitan a los espectadores a informarse por sus propios medios y a ser críticos. El volumen de la musiquilla misteriosa sube un poco e Iker promete que habrá más debates como este, entre científicos y defensores de los melones de Villacanejos. Luego, comenta no sé qué sobre los peligros de la ouija.

URL: <http://www.jotdown.es/2012/12/jose-antonio-perez-la-ciencia-contra-los-melones-de-villacanejos/>

5.- EL GOBIERNO HOMENAJEA A CIENTÍFICOS QUE DESPIDE O DEJA SIN DINERO

Manuel Ansede

(Artículo publicado originalmente en la bitácora Materia)

La Gala de la Ciencia Española, un acto que pretendía ser un amable homenaje a cinco investigaciones punteras de 2012, se ha convertido esta mañana en un polvorín. Ante la cara de circunstancia de las autoridades, algunos científicos homenajeados han ido desfilando por el escenario y soltando sus críticas a la gestión de la ciencia en España. “El mismo ministerio que me premia me quita la financiación”, ha declarado el matemático Bartolo Luque, de la Universidad Politécnica de Madrid

(UPM). Hace tres meses, la Secretaría de Estado de I+D+i del Ministerio de Economía de Luis de Guindos rechazaba financiar su proyecto. Hoy le han homenajeado.

«El mismo ministerio que me premia me quita la financiación»

Bartolo Luque

Matemático de la UPM

“Cuando hace dos semanas me dijeron que me habían premiado me quedé perplejo. Lo que se han debido gastar trayéndome aquí es la décima parte de lo que costaba mi trabajo”, explica Luque por teléfono desde A Coruña, donde se ha celebrado el acto, en el flamante nuevo Museo Nacional de Ciencia y Tecnología (MUNCYT).

Su proyecto era el desarrollo de una puntera herramienta de análisis de series temporales a través de grafos. Ante la falta de perspectivas de futuro, uno de sus colaboradores, Lucas Lacasa, ha dejado la UPM y se ha ido a la Universidad de Oxford, en Reino Unido.

Agradecimientos con sorna

“Gracias por el premio, pero mi contrato acaba en 12 días”, ha declarado con sorna desde el escenario Miguel López, un biólogo molecular que ha sido homenajeado por el estudio de una hormona sintetizada en el estómago que actúa en el cerebro aumentando el hambre. El bloqueo de esta hormona, la ghrelina, puede desembocar en un nuevo tratamiento contra la obesidad, un factor que mata a 2,8 millones de adultos cada año en el mundo, según la Organización Mundial de la Salud.

Su jefe en el proyecto es Carlos Diéguez, de la Universidad de Santiago de Compostela, que lamenta que el Ministerio no haga nada para retener a su colaborador. “El contrato de Miguel se acaba a finales de mes y tiene ofertas de toda Europa para irse en condiciones mucho más ventajosas”, advierte. De hecho, Miguel López forma parte de la joven élite científica europea. Es uno de los pocos investigadores españoles que ha recibido una Starting Grant, un cheque de 1,5 millones de euros de la UE para impulsar proyectos científicos en la frontera del conocimiento humano. Pero, a final de mes, López estará en la calle.

Un alto cargo del Ministerio ha declarado que “rendirse ante la adversidad es mostrarse de su parte”

“Cualquier universidad europea tiene un programa de captación de estos jóvenes investigadores con reconocimientos europeos al más alto nivel, pero en España nos pegamos un tiro en el pie. Es una autodestrucción”, clama Diéguez.

El director general de la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT), José Ignacio Fernández Vera, intervino en el evento para subrayar que los homenajeados son “los proyectos científicos españoles más representativos del año 2012”.

En la clausura del acto, el director general de Investigación Científica y Técnica del Ministerio, Juan María Vázquez Rojas, ha citado una frase del diplomático español del siglo XVII Diego de Saavedra Fajardo que no ha sentado muy bien a todo el mundo. “Rendirse ante la adversidad es mostrarse de su parte”, ha proclamado. Multitud de sociedades científicas e investigadores de prestigio han convocado concentraciones por todo el país el 19 de diciembre en protesta por los recortes.

URL: <http://esmateria.com/2012/12/12/el-gobierno-homenajea-a-cientificos-que-despide-o-deja-sin-dinero/>

Mundo universitario

- 1.- COMUNICADO DE LA UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA ANTE LOS RECORTES A LA CIENCIA RECOGIDOS EN EL BORRADOR DE PRESUPUESTOS AUTONÓMICOS
 - 2.- LOS JÓVENES INVESTIGADORES DE CANARIAS MANIFIESTAN SU RECHAZO A LOS RECORTES PRESUPUESTARIOS EN I+D+I DEL GOBIERNO DE CANARIAS PREVISTOS PARA 2013
 - 3.- ¿CÓMO ERAN LAS PRIMERAS ESTRELLAS?
-

1.- COMUNICADO DE LA UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA ANTE LOS RECORTES A LA CIENCIA RECOGIDOS EN EL BORRADOR DE PRESUPUESTOS AUTONÓMICOS

(Comunicado publicado originalmente en el Diario Digital de Noticias de la Universidad de La Laguna)

La Universidad de La Laguna desea manifestar su alarma y profunda preocupación por los recortes contenidos en el borrador de los Presupuestos 2013 del Gobierno de Canarias en todas las partidas relacionadas con el ámbito científico, que se han cebado especialmente con los proyectos financiados a través de la Agencia Canaria de Investigación, Innovación y Sociedad de la Información (ACIISI) y de los cuales esta institución no había sido informada.

La primera consecuencia que debemos lamentar de este recorte ya se ha producido: el despido de los 11 técnicos que prestaban servicio, a través de la Oficina de Apoyo a la Investigación (OAPI), a más de 276 científicos para la gestión de sus proyectos. Este despido inesperado y fulminante, además del drama humano que supone para las personas afectadas, pone en serio compromiso el desarrollo de los más de 200 proyectos en curso.

También se ha anunciado el recorte de las becas de investigación, no solamente a las del futuro, cuya convocatoria queda suspendida, sino a las que ya estaban vigentes. Por ello, 59 investigadores que ya gozaban de estas ayudas van a ver interrumpida su labor al haber sido retirada la financiación de ya les había sido aprobada.

Sin investigación, innovación y transferencia de conocimiento no puede haber desarrollo. Por tanto, este recorte no afecta solamente a los investigadores, gestores o

a la propia Universidad de La Laguna, sino que se hará sentir en toda la sociedad canaria, pues mermará sus posibilidades de avanzar.

Consideramos que con este recorte, el Gobierno de Canarias contradice su propio mensaje, repetido en numerosos foros, acerca de la necesidad de apostar por la ciencia como motor de un nuevo modelo de desarrollo alternativo al basado en el turismo y la construcción.

Por ello, la Universidad de La Laguna exhorta al ejecutivo regional a reconsiderar su postura y a enmendar su borrador de presupuesto para que, al menos, se mantengan las becas de investigación a quienes las tienen actualmente concedidas. De lo contrario, Canarias se arriesga a sacrificar a una generación de científicos y, con ello, perder un importante tren hacia el progreso.

Desde el Rectorado ya se han iniciado los trámites y conversaciones para intentar lograr que el Gobierno de Canarias reconsidere su drástica decisión y enmiende su borrador de presupuestos.

URL:

http://www.ull.es/viewullnew/institucional/prensa/Noticias_ULL/es/2354415

2.- LOS JÓVENES INVESTIGADORES DE CANARIAS MANIFIESTAN SU RECHAZO A LOS RECORTES PRESUPUESTARIOS EN I+D+I DEL GOBIERNO DE CANARIAS PREVISTOS PARA 2013

La Plataforma de Investigadores de la ACIISI afectados por los presupuestos de 2013, constituida el día 3 de diciembre ante la noticia del fuerte recorte en la financiación prevista para la Agencia Canaria de Investigación, Innovación y Sociedad de la Información (ACIISI) que se detalla en el borrador de Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Canarias para 2013, y como principales afectados, quiere hacer público el siguiente comunicado.

Tras enterarnos de los recortes previstos en I+D+I mediante una noticia publicada el pasado viernes, 30 de noviembre, en Diario de Avisos, y sin haber sido informados previamente por parte de la ACIISI o de las Universidades, entidades gestoras de nuestros contratos de investigación, estamos muy alarmados por lo que ello implica para nuestro futuro profesional y para la supervivencia de la investigación y la Universidad en Canarias.

En el borrador de Presupuestos Generales de 2013 del Gobierno de Canarias se contempla una reducción de la inversión en Investigación que supone un 5% del presupuesto total de las universidades canarias respecto al año anterior. Sin embargo, en el caso particular de la partida destinada a Capital humano Investigador e Innovador supone una reducción del 96%, pasando de 5.990.193€ en 2012 a 234.291€ en el próximo año.

El principal efecto de esta drástica reducción es la imposibilidad de mantener las becas y contratos de investigación del Programa de Formación de Personal de Investigación de la ACIISI, por lo que 59 investigadores de la Universidad de La Laguna y 43 de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, que actualmente están dentro de este programa, se quedarán sin financiación para llevar a cabo sus Tesis Doctorales a partir del 1 de enero de 2013. Asimismo, se eliminan las convocatorias de nuevas becas de investigación correspondientes a 2012 y 2013 poniendo en serio peligro el futuro investigador y competitivo de las universidades canarias, al no contar con personal para llevar a cabo los proyectos de investigación en curso y venideros. Los becarios representamos la base para el desarrollo de proyectos de I+D+I, y el relevo de los actuales investigadores y devolvemos a la sociedad la inversión realizada en nuestra formación en forma de conocimiento y patentes.

Queremos transmitir nuestro profundo rechazo a estos Presupuestos Generales, que no sólo atentan contra el desarrollo científico de la sociedad canaria, sino que suponen un fuerte retroceso en los avances conseguidos en los últimos años respecto a la diversificación de la economía de esta Comunidad.

Esta Plataforma planea mantener reuniones en los próximos días con el Rector de la Universidad de La Laguna, así como con el Director de la Agencia Canaria de Investigación y los grupos políticos representados en el Parlamento de Canarias para poder presentar una enmienda a los Presupuestos Generales de 2013.

Queremos pedir el apoyo de la comunidad universitaria, tanto profesorado, como personal laboral y alumnado, así como de toda la sociedad canaria. Consideramos que es de vital importancia que entiendan que sin conocimiento no hay desarrollo y que “la Universidad sin investigación es un Instituto”

3.- ¿CÓMO ERAN LAS PRIMERAS ESTRELLAS?

(Noticia publicada originalmente en la página del Instituto de Astrofísica de Canarias)

Las primeras estrellas que se formaron tras el Big Bang y la Edad Oscura eran muy masivas, y jugaron un papel protagonista durante el periodo de reionización. A partir de ese momento los fotones pudieron viajar libremente por el espacio, trayendo la información de objetos distantes. La principal diferencia entre las primeras estrellas y las que se observan actualmente es que aquéllas se formaron sólo a partir de hidrógeno y helio, sin metales. Por tanto, las estrellas masivas pobres en metales son fundamentales para comprender las primeras etapas del universo. Nuevas observaciones del Gran Telescopio CANARIAS (GTC) nos acercan un paso más a las estrellas del universo primitivo. Este trabajo se ha publicado en la revista *Astronomy & Astrophysics*.

Recientes descubrimientos llevados a cabo por Miriam García y Artemio Herrero nos acercan a las condiciones de las estrellas en el Universo primitivo. Miriam García es miembro Consolider-GTC del equipo ESTRELLAS MASIVAS AZULES del Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC) y Artemio Herrero, catedrático de la Universidad de La Laguna y miembro del IAC, es investigador principal del mismo equipo.

Las estrellas masivas calientan, ionizan y hacen brillar el medio que las rodea a través de la radiación que emiten, la cual depende de su temperatura. Cuanto mayor es su temperatura, mayor es su capacidad para hacer brillar el gas de su entorno y este es el material que observamos cuando nos remontamos a las edades más tempranas del universo. En el universo primitivo, el material del que se formaban las estrellas tenía un contenido muy bajo en metales (en Astrofísica, todos los elementos distintos del hidrógeno y el helio). Para entenderlo, es necesario estudiar objetos con una composición química similar.

Las estrellas masivas que existían en aquella época eran muy pobres en metales. Estas estrellas eran capaces de generar eventos altamente energéticos (como explosiones de supernova y estallidos de rayos-gamma) que afectaban profundamente a su entorno. Por lo tanto son un ingrediente clave para nuestros modelos de la evolución del universo y, especialmente, para intentar saber más sobre lo que ocurrió en su infancia.

Galaxia IC 1613

Esta galaxia enana irregular se encuentra a unos 2,3 millones de años luz de la Tierra, entre las Constelaciones de Piscis y la Ballena. IC1613 es la galaxia más próxima a nosotros con un contenido en metales significativamente inferior al de la Pequeña Nube de Magallanes.

La Pequeña Nube de Magallanes representaba hasta la fecha el entorno más pobre en metales en el que las estrellas masivas se habían estudiado en detalle. Por superar la barrera que establece la Pequeña Nube de Magallanes y por su relativa proximidad, las estrellas de IC1613 constituyen el siguiente paso para estudiar cómo funcionaban las primeras estrellas del Universo.

Sin embargo, los estudios son cada vez más difíciles: las galaxias que alojan a las estrellas masivas pobres en metales son cada vez más lejanas y, al bajar el contenido metálico, los rasgos presentes en los espectros son cada vez más débiles. Es necesario un telescopio como el GTC para poder abordar el problema.

Más estrellas para una nueva escala de temperaturas

Utilizando observaciones realizadas con el espectrógrafo OSIRIS en el GTC, García y Herrero han duplicado el número de estrellas-O (la fase joven de las estrellas más masivas) conocidas en esta galaxia. Hasta la fecha sólo se sabía de la existencia de 6 estrellas-O censadas en IC1613 por Bresolin et al. (2007), y la estrella estudiada por Herrero y colaboradores en el 2012. Se han descubierto 8 nuevas estrellas de tipo-O con GTC-OSIRIS, lo que aumenta el número de estrellas conocidas en esta galaxia en un factor 2.

En su estudio, García y Herrero han logrado establecer la escala de temperaturas para las estrellas masivas en IC1613, en unas condiciones de metalicidad más próximas que nunca a las del universo primitivo. Con un 30% menos de metales, la escala de temperatura de IC1613 es unos 1000K más caliente que la de las estrellas de la Pequeña Nube de Magallanes. Este resultado constituye una herramienta muy potente para estimar el flujo ionizante de poblaciones estelares jóvenes no resueltas, como las que observamos al penetrar cada vez más lejos en el Cosmos.

El equipo continúa sus trabajos de exploración con GTC-OSIRIS en otras galaxias. Su objetivo es descender sucesivos peldaños en el contenido de metales de las estrellas estudiadas, llegando cada vez más cerca a las condiciones del universo primitivo.

Qué es Consolider-GTC

“Primera Ciencia con el GTC: La Astronomía Española en Vanguardia de la Astronomía Europea”, es un proyecto global coordinado por el investigador José Miguel Rodríguez Espinosa, del Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad, MINECO (cofinanciado por la Unión Europea a través del Fondo Europeo de Desarrollo Regional FEDER) y basado en el Gran Telescopio CANARIAS (GTC) -el mayor telescopio óptico-infrarrojo del mundo- cuya intención es impulsar la astronomía española, poniéndola en la vanguardia de la astronomía europea.

Artículo científico:

The young stellar population of IC 1613. III. New O-type stars unveiled by GTC-OSIRIS (<http://arxiv.org/abs/1211.4582>).

Contacto:

Miriam García García (mgg@iac.es) (+34) 922 605 382

URL: <http://www.iac.es/divulgacion.php?op1=16&id=780>

Buzón de los lectores

Esta sección está abierta a todos los lectores que deseen enviarnos sus críticas, sugerencias o comentarios sobre el boletín, los artículos publicados en él, o cualquier otro tema relacionado con la ciencia, el escepticismo y la crítica a la pseudociencia.

No me lo podía creer. Pero se anuncia en la propia web de la universidad.

<http://blogs.elcorreo.com/magonia/2013/01/23/la-universidad-de-cadiz-abre-sus-aulas-a-la-aromaterapia-cuantica-y-la-bioenergetica-holistica/>

*Un saludo.
Cristina Díez*

Enlaces

1.- i n f o . a s t r o

(<http://www.infoastro.com>)

El Boletín de las estrellas / Información de primera sobre lo que acontece en el Universo.

Para suscribirse y recibir los boletines semanales, envíe un mensaje a infoastro-subscribe@yahoogroups.com

2. El Horror

(<http://www.elhorror.net>)

La Biblia, el gran engaño, fraude y mentira de Occidente.

El "Dios del amor y de la misericordia" dejó dicho y ordenado: "Un hombre de veinte a sesenta años será estimado en cincuenta siclos de plata... si se trata de una mujer, tu estimación será de treinta siclos...", Lv 27, 3ss.

3. Divulc@t

(<http://www.divulcat.com/>)

El portal de la Ciencia y la Tecnología en el que la divulgación es la norma que nos acerca al conocimiento y a la democracia.

Para suscribirse a Divulc@t basta con enviar un mensaje en blanco a divulcat-subscribe@egroups.com

4. Asociación Racional y Escéptica de Venezuela

(<http://www.geocities.com/escepticosvenezuela/>)

La Asociación Racional y Escéptica de Venezuela (AREV) es una organización independiente y sin fines de lucro, integrada por personas de mente abierta que se han unido con la finalidad de divulgar el escepticismo y el pensamiento racional.

5. Egiptomanía

(<http://www.egiptomania.com/>)

Completa web sobre el Antiguo Egipto que nos ofrece una visión objetiva y crítica, alejada de los titulares de las revistas pseudocientíficas.

6. Círculo Escéptico

(<http://www.circuloesceptico.org/>)

Asociación cultural que tiene como finalidad principal fomentar la práctica del escepticismo, entendiendo por éste al pensamiento crítico y racional, como herramienta indispensable para la comprensión del mundo y la toma de decisiones en la vida diaria.

7. Autopista a la Ciencia: La Hora de ACDC

(<http://www.rcampus.net/>)

Programa radiofónico del Aula Cultural de Divulgación Científica de la Universidad de La Laguna en Radio Campus. Una hora semanal para la difusión de la ciencia y la lucha contra las pseudociencias.

8. Pensar: Revista iberoamericana para la ciencia y la razón

(<http://www.pensar.org/>)

Una revista que se propone informar, investigar, y fomentar el juicio crítico en todas aquellas áreas que resultan misteriosas y atractivas, con el objeto de conocer cuánto hay de verdad y cuánto de fantasía.

9. Ciencia y pseudociencias

(<http://webpages.ull.es/users/esceptic>)

Curso Interdisciplinar de la Universidad de La Laguna dedicado a la difusión de la ciencia y el análisis de las pseudociencias. En activo desde 2001.

10. Los imprescindibles de la Ciencia

(<http://www.imprescindiblesdelaciencia.es/>)

Página de los profesores de la Universidad de La Laguna José María Riol Cimas y Luis Vega Martín, dedicada al fomento de la cultura científica de la población canaria en general y de los alumnos de Enseñanza Secundaria, Bachillerato y Universidad en particular.

11. Aula Cultural de Divulgación Científica de la Universidad de La Laguna

(<http://www.divulgacioncientifica.org/>)

Página oficial del colectivo universitario dedicado a la difusión del conocimiento y el pensamiento escéptico.