

MINISTRA DE SALUD HOMEOPÁTICA, SEMANA DE LA CIENCIA EN MADRID Y OTROS MÁS

Se celebraba entre el 29 de abril y el 1 de mayo de 2006 en Tenerife el II Congreso Nacional de Homeopatía. No se prodigan estos congresos, pues su primera edición había tenido lugar en 1929. La irresponsabilidad de un importante sector de la medicina al permitir que este tipo de congresos pseudocientíficos cuenten con su aval (una irresponsabilidad mayor si pensamos que la primera ponencia del congreso presentaba soluciones homeopáticas a la gripe aviar...) se vio esta vez amparada por una irresponsabilidad de más grado: la de la propia Ministra de Salud, Elena Salgado, que era miembro del comité de honor del congreso. Un congreso bajo el amparo al completo del Colegio de Médicos de la provincia canaria. Una vez más, no podemos dejar de constatar el absurdo que supone defender una medicina efectiva y a la vez dar cabida en los propios colegios profesionales a los practicantes de falsas medicinas como la homeopatía.

Y en este caso, el espaldarazo de contar con el apoyo (aunque fuera *in pectore*) de la Ministra, agrava todavía más una situación que, a nuestro pesar, se repite por todo el país. Sin salir de Tenerife, el pasado curso 2005-2006 se programaba en la Escuela de Servicios Sociales y Sanitarios del Gobierno de Canarias un curso de "Introducción a la homeopatía" que generó una carta, impulsada por José María Riol, profesor titular de Biología de la Universidad de La Laguna, firmada por numerosos científicos, que consiguió, al menos, interesar al Parlamento Canario y hacer que la propia Escuela pospusiera unos meses el curso. En Sevilla, la propia Universidad programaba un "Máster de Homeopatía" que generó un envío masivo de cartas al rector, aunque el curso (como sucede, tristemente, en otras universidades españolas) sigue ofreciéndose este año, como lo ha hecho desde 1995.

¿Semana de la Ciencia?

Otro ejemplo se dio en la V Semana de la Ciencia de Madrid, celebrada en noviembre de 2005, uno de los actos de esta semana organizada por la Comunidad de Madrid era, precisamente, una mesa redonda sobre la homeopatía organizada y patrocinada por los Laboratorios Boiron, una de las principales multinacionales del medicamento homeopático.

José Antonio Herranz Romero, con todo el apoyo de ARP-Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico, dirigió a los organizadores de esta semana un escrito de protesta (sin obtener respuesta alguna) en el que se expresaba: "¿Desde cuándo es ciencia la homeopatía? ¿Qué rigor tienen sus postulados? ¿Dónde están publicados los resultados de los ensayos que puedan demostrar la eficacia de sus productos, más allá del efecto placebo? En definitiva ¿qué requisito cumple para considerarla como ciencia?"

El responsable de la inclusión de esta actividad en el programa está contribuyendo muy poco al avance del conocimiento; más bien al contrario: está abriendo peligrosamente una puerta a cierto tipo de prácticas que, si bien están de moda, no tienen más base que supersticiones o creencias. Si hoy, con el aval de la Comunidad de Madrid, El Ministerio de Educación y Ciencia y la Fundación

Española de Ciencia y Tecnología, se formaliza como ciencia la homeopatía, mañana, con argumentos parecidos, lo serán la acupuntura o la reflexoterapia. Y más adelante también querrán ser científicos, entre otros, los parapsicólogos, ufólogos o astrólogos".

Para pesar de todos, no se hizo caso a esa nota, y en los actos de 2006 se ha vuelto a ver casi lo mismo, sin que parezca que nadie haya hecho gran cosa para evitarlo.



www.eldia.es

Más de lo mismo: Semana de la Ciencia 2006 de Madrid y Homeopatía

En efecto, en esta última VI Semana de la Ciencia se volvió a incluir un acto de publicidad de la compañía homeopática Boiron, por lo que ARP-SAPC les envió a los organizadores otra protesta. Al día siguiente, lo cual es de agradecer, recibimos una contestación a la misma del Sr. Carlos Magro, responsable de comunicación de *madri+d* y de la organización del acto, idéntica a la que han recibido también otras personas que ha hecho su protesta (véase, por ejemplo, el blog de *Gluón con leche* —gluonconleche.blogspot.com—).

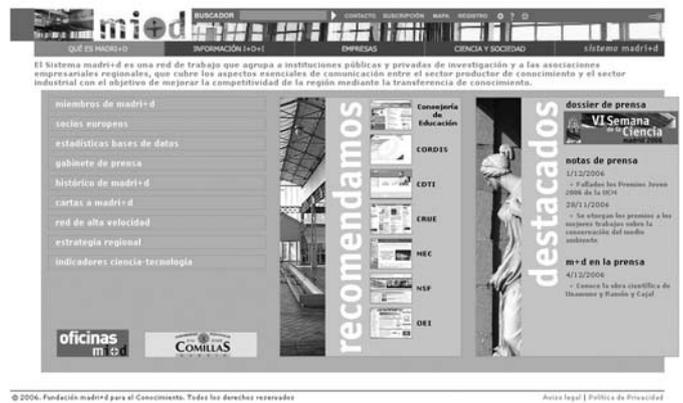
Atendiendo a la invitación que en ella se nos hacía, Javier Armentia preparó un texto para que, si así lo deseaban, lo pudieran incluir en una zona de análisis y debate de *madri+d* (www.madrimasd.org). Algo que, a la fecha de redacción de estas noticias no se ha producido. Por ello hemos decidido transcribir aquí la nota de Armentia, al

igual que ya lo hicimos público en *bitacorARP* (escepticos.blogalia.com):

Homeopatía en la VI Semana de la Ciencia de Madrid: por qué es un enorme error.

Dentro de los muchos actos que acoge la VI Semana de la Ciencia en Madrid, se incluye este año (como ya sucedió también el año pasado), una conferencia de promoción de la homeopatía patrocinada por una empresa que se dedica a la venta de productos homeopáticos, los Laboratorios Boiron. Como el año pasado, la Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico, ha ejercido su derecho de protesta con una carta a los organizadores de esta Semana, debido a que estamos convencidos de que tal acto no sólo incumple los loables objetivos de la convocatoria general sino que, además de promocionar exactamente lo contrario supone publicitar -y dar carta de "seriedad"- a una terapia que ha sido incapaz en casi dos siglos de existencia, de demostrar adecuadamente sus bondades, por más que haya sido un negocio que, especialmente en los últimos años, haya gozado de creciente popularidad y, en nuestra opinión otro grandísimo error, haya sido acogida acríticamente por ciertos sectores de la profesión médica y farmacéutica, incluyendo sus colegios profesionales.

No es el motivo de este escrito plantear un debate sobre la homeopatía, algo que -comprenderá el lector- requeriría un texto más extenso. Sin embargo, recomiendo la lectura del interesante dossier sobre el tema, preparado para ARP - Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico por Sabadell, Sanz y Tellería a instancias del Instituto de Estudios de la Salud del Departamento de Sanidad y Seguridad Social de la Generalitat catalana ("¿Es efectiva la homeopatía?"), o el más reciente resumen elaborado para nuestra sociedad por López Borgoñoz, con motivo de una reglamentación que en Cataluña podría incluir pseudoterapias en la sanidad pública ("La falta de eficacia demostrada de la homeopatía") ante la cual hemos realizado alegaciones y promovido un "Manifiesto por una sanidad que proteja nuestra salud sólo mediante terapias de eficacia comprobada". En ellos se puede acceder a numerosas referencias, como las correspondientes a las revisiones de la Colaboración Cochrane, o las últimas publicaciones en revistas de referencia en la ciencia médica como "The Lancet". Por supuesto, los partidarios -y practicantes- de la homeopatía aducen contraargumentaciones abundantes, pero ellas no pueden soslayar el hecho importante de que, en lo referente a una medicina basada en la evidencia, a la demostración terapéutica de la efectividad de las terapias, la homeopatía suspende si nos ajustamos a los criterios científicos exigidos a cualquier otra terapia. Llegado el caso, comprenderíamos que se suscitaran debates



www.madrimasd.org

públicos entre expertos, y debates para el público general con expertos y divulgadores, sobre la efectividad de la homeopatía, por ejemplo, dentro de los actos de una Semana que pretende acercar al ciudadano los debates de la ciencia, sus avances, los nuevos descubrimientos...

Sin embargo, eso no se ha planteado así, y en dos años consecutivos se ha permitido que una empresa (que obviamente tiene intereses económicos en la popularización de la homeopatía) incluya actos de promoción acrítica de esta práctica que tantas dudas suscita -por hacer de abogados del diablo...-, que conviven con otros cientos de actividades que sí suponen realmente la promoción del conocimiento científico y tecnológico, y que permiten acceder a la importancia que la ciencia y la tecnología tienen realmente en nuestra sociedad. Como expresábamos en nuestro escrito de protesta ante la organización (y que se puede consultar en este enlace), estamos convencidos de que se trata en un gran error, que además resulta muy perjudicial para los fines de estas iniciativas dentro de la propia convocatoria nacional de la Semana de la Ciencia y la Tecnología que coordina la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT). En varios grados:

1. Se trata de un acto de promoción de una terapia que, con los datos en la mano, es pseudocientífica: ni en sus basamentos teóricos ni en sus experimentaciones cumple con los criterios de la ciencia. Y no se trata de una afirmación dogmática, sino de la elemental exigencia crítica que hemos de poner a las afirmaciones tan sobrenaturales que pretende la homeopatía. Esto de admitir la promoción de cualquier pseudociencia es un coladero peligroso, por el que se podría convertir una semana de la ciencia en una feria del esoterismo más patético.
2. Se trata de publicidad interesada, o con posibles intereses económicos: nos parece muy bien, y necesario, que el sector de la investigación pública y privada y el sector empresarial relacionado con ciencia y tecnología juegue

un papel activo y principal en las actividades de promoción de la ciencia ante el público, como lo es esta VI Semana madrileña. Ello no quiere decir que se deba permitir a nadie que convierta estos actos en mera publicidad institucional o empresarial. Algo que debería ser aplicable a todos y cada uno de los actos de la semana y que, en este del 11 de noviembre, queda patente. Otro coladero que nos parece peligroso: simple y pura publicidad y no información, reflexión y divulgación, que es lo que hace falta.

y 3. *Atenta contra un sector clave y fundamental: los temas relacionados con la salud pública se han de tomar con especial dedicación y seriedad, por la trascendencia social que tienen. En este sentido, otro peligroso coladero, que se puede convertir en peligro para los ciudadanos. ¿Qué tipo de sanidad y salud pública se debe promover desde una Semana de la Ciencia? Estamos convencidos de que se ha de apostar, en un esfuerzo conjunto de administraciones, investigación e industria, por aquellas terapias efectivas que resuelvan realmente problemas sanitarios, no por modas o tendencias con éxito popular y económico.*

Por ello, nos parece necesario que, cuanto antes, se tomen medidas para evitar algo que ni promociona la ciencia ni pretende sensibilizar al público en temas científicos, y a pesar de ello recibe el amparo de las más altas instituciones madrileñas. Es un error corregible en cualquier momento, con una toma de posición pública por parte de los responsables sobre el tema. Es más, creemos muy necesario ese debate y el conocimiento público del mismo. Quiero hacer mención a lo sucedido el pasado mes de septiembre en el Reino Unido, cuando dentro del famoso "festival de la ciencia" que organiza la Asociación Británica por el Avance de la Ciencia (BA) incluyó un acto público en el que se promocionaban pseudociencias: hubo importantes y relevantes protestas por parte de instituciones científicas y el debate llegó a las páginas de los medios de comunicación. (Información sobre este tema en este enlace).

Como sucede ahora con el acto de publicidad homeopática de Boiron, la preocupación de los críticos a que tales barbaridades se incluyan en actos populares de ciencia estriba en el error que supone tal promoción y en la contrapropaganda que supone en una semana cuyo objetivo es "abrir la experiencia científica a la mirada y a la reflexión del ciudadano". No hace falta aclarar que no se trata de acallar ni la libertad de expresión ni libertad de empresa, ni de un ataque de una supuesta ciencia "oficial" contra cualquiera que se mueva fuera de sus dogmas. Es el más fundamental ejercicio del derecho del ciudadano a

exigir responsabilidad de las autoridades públicas, también -o especialmente- en los temas que atañen a la ciencia y la tecnología. Quienes amamos la ciencia, todos los que defendemos que sólo el pensamiento crítico nos permite avanzar en el conocimiento y en el progreso, debemos manifestar públicamente que estos errores no se deben cometer nunca.

El caso de Cataluña

Pero el caso más grave es el del Departamento de Salud de la Generalitat de Catalunya, que ha decidido tomar las riendas de algunas prácticas pseudomédicas e integrarlas en la red sanitaria pública. Y así, se embarca en un proyecto de decreto por el cual se pone a regular el ejercicio de "determinadas terapias naturales" (presentada el 18 de marzo de 2006 por la Consejera de Salud, Marina Geli, y ya lanzada como proyecto de decreto el 17 de julio de 2006 por voluntad del gobierno catalán). Ese "Decret pel qual es regulen les condicions per a l'exercici de determinades teràpies naturals" no sólo consagra el auge de pseudoterapias sin fundamento científico, sino que les aplica un paraguas institucional simplemente alucinante.

ARP – Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico presentó el pasado 8 de agosto unas alegaciones al Departamento de Salud, y promueve un "Manifiesto por una sanidad que proteja nuestra salud sólo mediante terapias de eficacia comprobada" del que damos noticia más detallada en este mismo número de *El Escéptico*.

En la página Web, www.escepticos.org, se puede acceder al mismo y apoyarlo activamente.

Redacción ARP-SAPC

LA CARA DE MARTE

La sonda *Mars Express* de la Agencia Espacial Europea ha obtenido imágenes de la región de Cydonia, en la que se ubica la famosa 'cara de Marte' que tanto dio de qué hablar hace unas décadas. Después de muchos intentos por fotografiar esa zona del planeta, realizados entre abril de 2004 y julio de 2006, frustrados todos ellos por el polvo atmosférico, por la niebla o por la altura, las cámaras de la sonda pudieron por fin captar imágenes de alta resolución el 22 de julio. En palabras de Agustín Chicarro, científico de la misión, "las imágenes son verdaderamente espectaculares pues no sólo muestran una visión nueva de un área famosa entre los buscadores de mitos espaciales, sino que es un acercamiento a una zona de gran interés para los